

## **Grupo11: Producción y autogestión del trabajo en la economía social.**

### **Voluntariado: Exploración bibliométrica desde la *Base de Datos SciELO*.**

**Yamila Fernanda Silva Peralta**

Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Mar del Plata, Funes 3250 (7600) Mar del Plata, Buenos Aires, Argentina.  
yamilasilvaperalta@gmail.com

#### **Introducción**

Se presenta una investigación bibliométrica exploratoria en la que se analizan los documentos sobre voluntariado encontrados en la *Base de Datos SciELO* (1997-2010). Esta investigación forma parte de la fase inicial de un Proyecto Posdoctoral CONICET sobre habilidades, estrés y compromiso de voluntarios universitarios en la Universidad Nacional de Mar del Plata.

SciELO - *Scientific Electronic Library Online* (Biblioteca Científica Electrónica en Línea) es una iniciativa latinoamericana de publicación electrónica cooperativa de revistas científicas en Internet, producto de la cooperación entre FAPESP, la Fundación de Apoyo a la Investigación del Estado de São Paulo, BIREME, Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud, así como instituciones nacionales e internacionales relacionadas con la comunicación científica y editores científicos. Desde finales de los '90s el proyecto opera regularmente, incorporando nuevos títulos de revistas y expandiendo su operación para otros países.

#### **Marco teórico**

Diferentes autores han definido el voluntariado como una actividad fundamentada en el libre albedrío, lejos de obtener un beneficio económico, cuyo objetivo es prestar ayuda de otras personas que lo necesitan, contextualizada en organizaciones y programas de acción social (Chacón & Vencina, 2002; FISCRMLR, 1999; Gil Calvo, 1995; Gutiérrez, 1997; Allen, 2001), el voluntario ofrece su energía, sus capacidades, sus medios, su tiempo para cumplir con este objetivo (Tavazza, 1995). Cnaan, Handy y

Wadsworth (1996) identifica cuatro dimensiones fundamentales para definir el voluntariado: (a) naturaleza de la acción (voluntaria, no forzada, obligada), (b) naturaleza de la recompensa (sin recompensa, sin recompensa esperada, compensación de gastos, salario bajo), (c) contexto (asociado formalmente, no formal) y (d) objeto de la ayuda (desconocidos, conocidos, autoayuda). Vecina (2001) propone la siguiente definición operativa de voluntario, a la cual adhiere la autora de la presente investigación: *una persona que elige libremente prestar algún tipo de ayuda o servicio a otros, que en principio son desconocidos, sin recibir ni esperar recompensa económica alguna por ello y que trabaja en el contexto de una organización formalmente constituida sin ánimo de lucro* (p.54). López-Cabanas y Chacón (1999) proponen una serie de criterios para la clasificación del voluntariado: (a) ámbito de intervención (salud, servicios sociales, educación, etc.), (b) sector de población a la que atiende (población general, infancia, mujer, etc.) y (c) funciones que realizan (solidaridad con los sectores excluidos, prevención-reinserción, desarrollo social e implicación de la comunidad, sensibilización y denuncia social, etc.). Marta, Rossi y Boccacin (1999) clasificaron las actividades que desarrollan los voluntarios en: (a) asistencia en emergencias médicas; (b) cuidado-asistencia de otra persona; (c) investigación, estudio, y documentación; y (d) promoción y defensa de los derechos civiles y protección del medioambiente.

Si bien se encuentran múltiples relatos de experiencias de voluntariado en diversos contextos, se detecta la carencia de un referente teórico integrado que sistematice los aportes de grupos de investigación y los autores más relevantes. El voluntariado es un campo que se practica/se ejecuta pero del cual poco se investiga, poco se teoriza, por lo que este estudio bibliométrico se convierte en una primera aproximación para futuras investigaciones.

## **Método**

El objetivo general de esta investigación es conocer la producción científica sobre voluntariado en la Base de Datos SciELO. Se han considerado 3 criterios para la elección de la Base de Datos: (a) la accesibilidad material, (b) la accesibilidad

económica y (c) el hecho de que se tratara de una aproximación latinoamericana al fenómeno de estudio.

Los objetivos particulares de esta investigación son: (1) analizar la evolución de las publicaciones en esta temática, (2) analizar los tipos de documentos que se han publicado, (3) clasificar las fuentes en las que se ha publicado estos documento según el modelo de Bradford (1934), (4) analizar la productividad de los autores según los modelos de Lotka (1926) y Cole y Cole (1973), (5) analizar las relaciones de colaboración entre los autores y (6) analizar el contenido temático de los documentos.

Como filtros para la búsqueda de documentos se consideraron los descriptores “voluntarios” y “trabajo voluntario” en títulos y abstracts de cada documento. Se obtuvieron 40 documentos totales. En principio, fueron encontrados 65 documentos, se eliminaron 13 porque se repetían en otros idiomas en la misma base de datos. A su vez, 12 documentos más fueron eliminados porque no correspondían al tema de este estudio, más bien se referían a “sujetos voluntarios” en experimentos e investigaciones varias.

Los documentos fueron compilados con el programa FileMaker Pro 4.0 en el formato de un fichero personal. Una vez construido el fichero personal se procedió al análisis bibliométrico de los datos.

A continuación se presentan modelos matemáticos para el análisis de los documentos encontrados. Para el análisis de las fuentes se utilizó el modelo de Bradford (1934) quien define grupos de productividad según un crecimiento exponencial. El autor diferencia un núcleo de fuentes más productivas y varios núcleos o zonas que incluyen el mismo número de documentos que el núcleo central. Por lo tanto, este modelo organiza las fuentes por su productividad en relación con el total.

Los modelos de Lotka (1926) y Cole y Cole (1973) fueron utilizados para el análisis de la productividad de los autores. Según Lotka el número de autores que publican  $n$  documentos ( $A_n$ ) es directamente proporcional al número de autores de un solo documento e inversamente proporcional a  $n$  elevado al cuadrado, donde:  $A_n = A_1/n^2$ ,  $A_n$  es el número de autores con  $n$  firmas,  $A_1$  es el número de autores con una firma,  $n^2$  es el número de firmas al cuadrado. Según el autor un número muy pequeño de autores más productivos producirían una gran cantidad de documentos, mientras que otro grupo más amplio de autores menos productivos publican muy poco.

El modelo de Cole y Cole (1973) establece niveles de productividad según un criterio cuantitativo a priori postulando diferentes grupos de autores en función de su productividad: los *grandes productores* (cuya productividad es igual o superior a 10 documentos), los *productores moderados* (con 5 a 9 documentos cada uno), los *pequeños productores o aspirantes* (con 2 a 4 documentos) y los autores que han firmado un único documento, también llamados *desertores* o *transeúntes* (Crane, 1969).

Otro indicador que se consideró fue la colaboración entre los autores a través de las firmas conjuntas y la conformación de *Colegios Invisibles* (Price, 1961) que son agrupaciones de científicos más productivos e influyentes que colaboran entre sí en un campo de especialización tanto directa como indirectamente (Carpintero & Peiró, 1981; Tortosa, Civiera & Sánchez-Lozano, 1999).

## **Resultados**

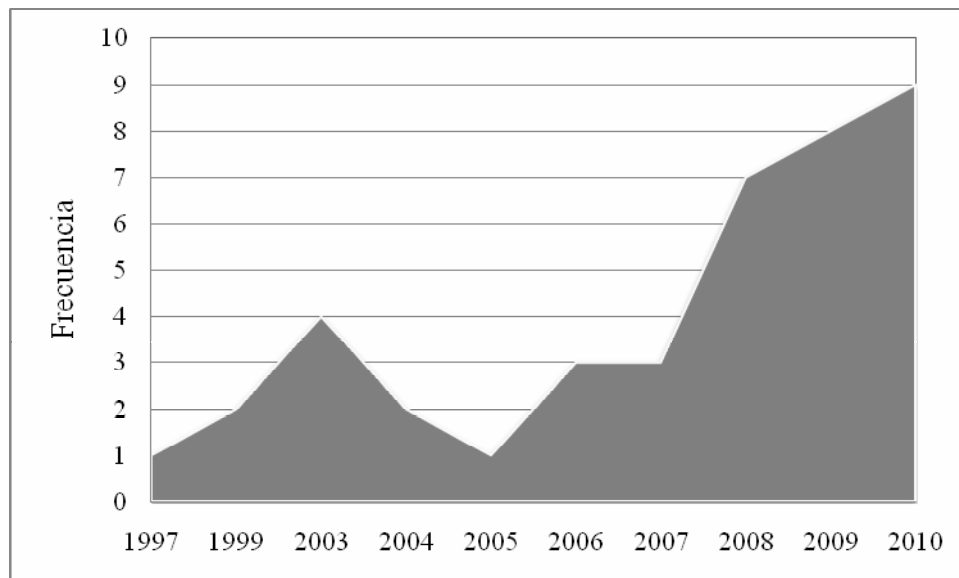
### *Crecimiento de la producción científica*

El primer documento encontrado es del año 1997. La Tabla 1 y la Figura 2 muestran la distribución de los documentos publicados por años. Entre los años 2008 y 2010 se acumula el 60% de los documentos encontrados. La menor frecuencia de publicaciones en la temática se encuentra en el año inicial (1997) y en el 2005.

Tabla 1. Documentos publicados por años.

Años	F	%	% acum
1997	1	2,50	2,50
1999	2	5,00	7,50
2003	4	10,00	17,50
2004	2	5,00	22,50
2005	1	2,50	25,00
2006	3	7,50	32,50
2007	3	7,50	40,00
2008	7	17,50	57,50
2009	8	20,00	77,50
2010	9	22,50	100
Total	40	100	

Figura 1: Documentos publicados por años.



*Tipo de documentos e idioma*

La totalidad de los documentos analizados son artículos científicos, no se encontraron ni libros, ni editoriales, ni tesis, ni monografías al respecto. El 45% son artículos en portugués y el 40% en español, sólo el 12% son artículos en inglés

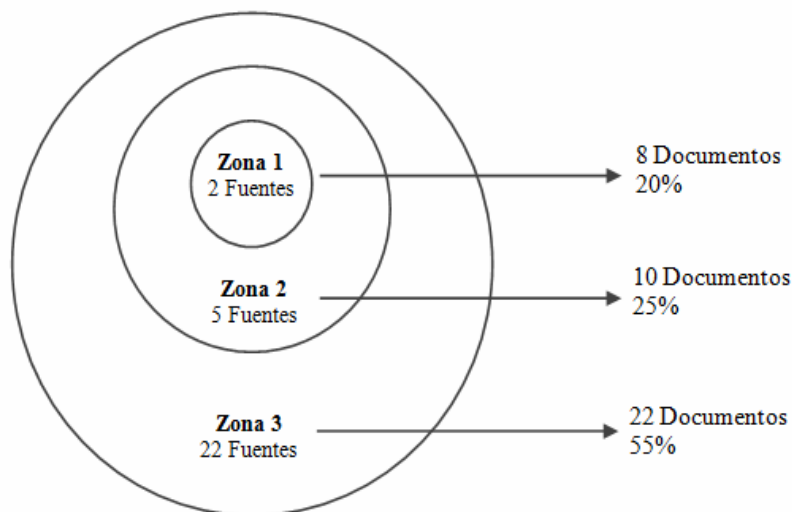
*Fuentes en las que se ha publicado sobre el tema*

Los diferentes documentos publicados se incluyen en 29 fuentes diferentes. No se cumple el modelo de Bradford (1934) para el análisis de la productividad de las fuentes ya que la zona de fuentes menos productivas duplica la productividad de las zonas menos productivas. En la Figura 2 se evidencia, en un extremo, que sólo 2 fuentes acumulan el 20% de los documentos, estas fuentes más productivas en la temática son: *Psykhe* y *Rev. Saúde Pública*. En el otro extremo, 22 fuentes acumulan el 55% de los documentos encontrados. No son porcentajes equiparables y es por ello que no se verifica el modelo teórico.

Tabla 2. Fuentes encontradas.

Fuente	F	%	% acum
<i>Psykhe</i>	5	12,50	12,50
<i>Rev. Saúde Pública</i>	3	7,50	20,00
<i>Cad. Saúde Pública</i>	2	5,00	25,00
<i>Hist. Cienc. Saude-Manguinhos</i>	2	5,00	30,00
<i>Intervención Psicosocial</i>	2	5,00	35,00
<i>Rev. Esc. Enfermería</i>	2	5,00	40,00
<i>Salud pública Méx.</i>	2	5,00	45,00
Otros con F=1	22	55,00	100
Total	40	100	

Figura 2. Agrupación de las Fuentes por zonas (Bradford, 1934)



*Productividad de los autores*

Los datos de la Tabla 3 muestran una distribución que incluye 93 autores con un único documento publicado. La distribución de los documentos no sigue la pauta definida por el modelo de Lotka (1926), los datos esperados (tercera columna de la Tabla 3) no coinciden con los datos encontrados (segunda columna de la Tabla 3). Para 93 autores con una única publicación se esperaría encontrar 23 autores con 2 publicaciones y al menos 10 autores con 3 documentos publicados, sin embargo, en la literatura analizada encontramos sólo 2 documentos con 2 autores firmantes y sólo 2 documentos con 3 firmantes.

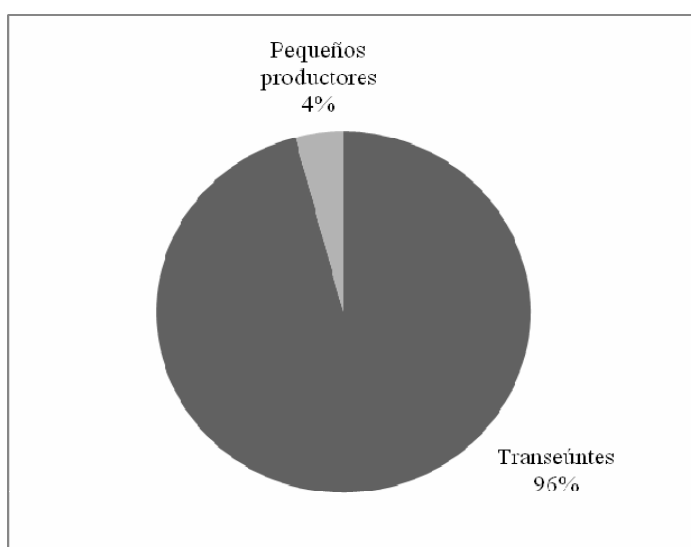
Tabla 3. Aplicación del Modelo de Lotka (1926) al análisis de la productividad de los autores.

Doc./Au (n)	F (Au)	$An = A1 / n^2$
1	93 (A1)	93
2	2 (A2)	23,25
3	2 (A3)	10,33
Total	97	

Nota. *Doc.* es documento, *Au.* es autor, *An* es número teórico (según el modelo) de autores con n publicaciones y n los documento publicados por autor.

Siguiendo el modelo de Cole y Cole (1973) se encontraron sólo 2 grupos: 93 autores *transeúntes* con una única firma (96%) y 4 *pequeños productores* con 2 a 4 firmas (4%). No se han encontrado *autores grandes productores* (con 10 o más firmas) ni *autores productores moderados* (con 5 a 9 firmas).

Figura 3. Aplicación del modelo de de Cole y Cole (1973) al análisis de la productividad de los autores.



#### *Colaboración entre autores*

Un indicador de colaboración es el que se deriva de la distribución de firmas que contienen los documentos según sean individuales o colectivos. Los 40 documentos recopilados han sido producidos por 97 autores diferentes con 103 firmas totales. La Tabla 4 muestra los porcentajes según la cantidad de firmas. Más del 30% los acumulan documentos con una única firma y el 25% lo acumulan documentos con 3 firmas. En el otro extremo se encontró un único documento firmado por 5 autores y un grupo de investigación conformado por 13 miembros más (*Grupo de Estudio e Pesquisa da Intoxicação por Chumbo em Crianças de Bauru*), sumando un total de 17 firmas.



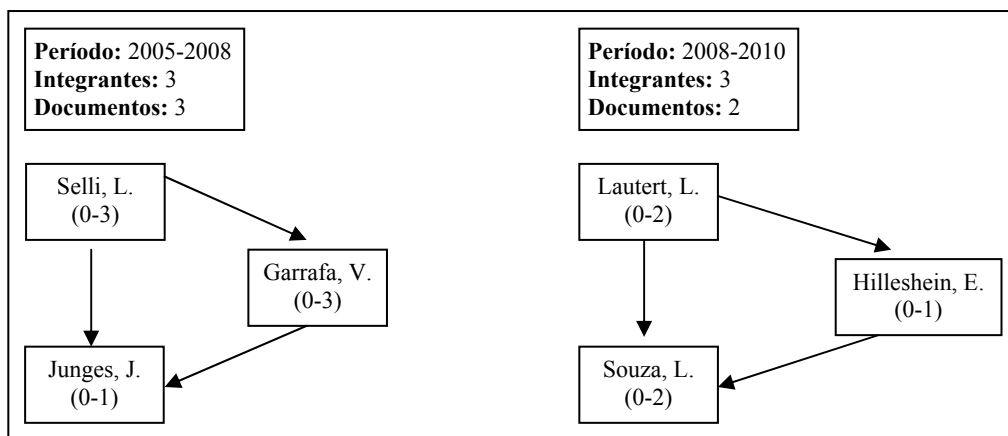
Tabla 4. Número de firmas por documento.

Nº firmas	F	%	% acum
1 firma	13	32,50	32,50
3 firmas	10	25,00	57,50
2 firmas	8	20,00	77,50
5 firmas	3	7,50	85,00
4 firmas	3	7,50	92,50
6 firmas	2	5,00	97,50
17 firmas	1	2,50	100
Total	40	100	

Las firmas conjuntas indican autores que están vinculados entre sí a través de sus publicaciones, estas vinculaciones son llamadas *Colegios Invisibles*, para su análisis fueron utilizados los siguientes criterios: (a) los años de permanencia, (b) los miembros que lo constituyen y (c) la productividad del colegio. Se encontraron sólo dos grupos pequeños de autores que firman conjuntamente, ambos conformados por 3 autores. La Figura 4 muestra ambos *Colegios Invisibles*. De los autores de ambos colegios todos los documentos se han firmado en colaboración y ninguno de los autores firmó documentos individualmente.

De los 97 autores diferentes analizados los más productivos son Garrafa y Selli con 3 documentos cada uno firmados en colaboración.

Figura 4. Colegios invisibles encontrados.



Nota. Entre paréntesis, debajo de cada autor, el primer número representa los documentos firmados por el autor individualmente, el segundo número los documentos firmados en colaboración.

### *Análisis del contenido temático*

Fueron analizados los títulos y abstracts de los 40 documentos con la finalidad de conocer el contenido temático de cada uno. Las categorías que se definieron son las siguientes: (a) *gestión de voluntarios*: el 32% de los documentos abordó el estudio del reclutamiento, selección, evaluación, motivación y compromiso de los voluntarios, así como la gestión organizativa en el tercer sector; (b) *participación socio-política*: el 30% de los documentos focalizó en la descripción de la participación de voluntarios e instituciones; (c) *socio-sanitario*: el 22% abordó el estudio del voluntariado en contexto socio-sanitario, sobre todo en relación al apoyo que brinda el voluntario a pacientes; (d) finalmente el 12% corresponde a estudios sobre *voluntariado y tercera edad*.

### **Discusión y conclusiones**

En la presente investigación se han analizado un conjunto de documentos científicos (N=40) sobre voluntariado utilizando la *Base de Datos SciELO* en un período de búsqueda que incluye desde 1997 hasta 2010.

Los resultados muestran que el tema voluntariado es un campo de estudio poco investigado en el contexto latinoamericano, se trata más bien de un ámbito práctico que de un ámbito susceptible de ser investigado. Hay que destacar que entre los años 2008 y 2010 se acumula el 60% de los documentos encontrados por lo que se hipotetiza que se trata de un campo de estudio que continuará creciendo.

Los resultados ponen en evidencia que ni los modelos de Bradford (1934) ni de Lotka (1926) se ajustan a la distribución de fuentes y autores encontrados, respectivamente. Sólo dos fuentes acumulan el 20% y, en el otro extremo, 22 fuentes acumulan más del 50%.

Existe una gran dispersión de autores que han escrito un único documento (N=93), según el modelo de Cole y Cole (1973) de trata de autores *transeúntes*. La presencia de tantos autores con un único documento publicado muestra la incipiente productividad y escasa continuidad en el tema de estudio.

Al analizar la colaboración entre autores aparecen dos agrupaciones incipientes con 3 autores cada una y con sólo 3 y 2 documentos publicados cada uno, nuevamente señal de la falta de cooperación entre los autores encontrados. Más bien se trata de iniciativas individuales que de producciones grupales.

El análisis del contenido temático de los documentos evidencia que el 60% lo acumulan las categorías *gestión de los voluntarios* y *participación socio-política*. El sector socio-sanitario y la tercera edad también son ámbitos en los que el voluntariado comienza a cobrar relevancia.

Puede identificarse como límite de la presente investigación que sólo se haya considerado una única base de datos, los criterios de indexación de la propia base condicionan la aparición de uno u otro documento. Siendo que la base comienza a funcionar a finales de los años '90s quedan excluidas investigaciones previas. Futuros estudios deberían contrastar los resultados de este análisis con una aproximación a bases europeas y/o norteamericanas. A pesar de estas limitaciones hay que reconocer que este estudio ofrece una visión interesante de las características de la producción científica sobre voluntariado, mostrando que existe poca productividad y colaboración de los autores.

## Referencias

- Allen, K. (2001, ago). Acción voluntaria y voluntariado: Construyendo un movimiento para el cambio social y económico. *4ª Asambleas Mundiaol de Civicus*, Vancouver.
- Bradford, S. C. (1934). Sources of information on specific subjects. *Engineering*, 137, 85-86.

- Carpintero, H., y Peiró, J. M. (1981). *Psicología contemporánea. Teoría y métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica*. Valencia: Alfaplus.
- Chacón, F., & Vecina, M.L. (2002). *Gestión del voluntariado*. Madrid: Editorial.
- Cnaan, R., Handy, F., & Wadsworth, M. (1996). Defining who is a volunteer: conceptual and empirical considerations. *Nonprofit and voluntary sector quarterly*, 25 (3), 364-383.
- Cole, J. R., y Cole, S. R. (1973). *Social Stratification Science*. Chicago: University of Chicago Press.
- Crane, D. (1969). Social structure in a group of scientists: A test of the “Invisible College” hypothesis. *American Psychological Review*, 34, 335-352.
- Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja (2000). *Informe 2000 sobre el voluntariado Estudio prospectivo*. Ginebra: FICRMLR.
- Gil Calvo, E. (1995). El voluntariado dentro de los movimientos sociales. En J. García Roca. *El voluntariado*. Valencia: Bancaja
- Gutierrez Resa, A. (1997). *Acción Social no Gubernamental. Análisis y reflexiones sobre las relaciones voluntarias*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- López-Cabanas, M y Chacón, F. (1999). *Intervención psicosocial y servicios sociales: un enfoque participativo*. Madrid: Editorial Síntesis, S.A.
- Lotka, J. (1926). The frequency distribution of scientific productivity. *Journal of the Washington Academy of Sciences*, 16, 317-323.
- Marta, E., Rossi, G. y Boccacin, L.(1999). Youth, solidarity, and civic commitment in Italy: an analysis of the personal and social characteristics of volunteers and their organizations. M. Yates y J. Youniss. (Eds), *Roots of civic identity: international perspectives on community service and activism in youth* (pp.73-96). Cambridge: Cambridge University Press.
- Tavazza, L. (1995). *El nuevo rol del voluntariado social*. Madrid: Lumen.
- Tortosa, F., Civiera, C., y Sánchez-Lozano, E. (1999). *Prácticas de Historia de la Psicología*. Valencia: Promolibro.