



Grupo 2: Distribución del ingreso y pobreza

Movilidad del ingreso entre generaciones y gasto público. Evidencia para la Argentina.

Maribel Jiménez

Instituto de Estudios Laborales y del Desarrollo Económico (IELDE), Facultad de Ciencias Económicas, UNSa.

jimenmar@gmail.com

1. Introducción

El análisis de la movilidad de ingresos complementa las investigaciones sobre la desigualdad del ingreso que estudian la distribución desde un punto de vista estático. Sin embargo, como señalan Benabou y Ok (2001a) así como Formby *et al.* (2004), el concepto de movilidad de ingresos se encuentra aún en desarrollo y en la literatura existente es definido con mucho menos claridad que el concepto de desigualdad del ingreso. Sin embargo, la movilidad agrega una dimensión dinámica fundamental al análisis distributivo por lo que el origen socio-económico de los individuos debería ser tenido en cuenta cuando se compara su situación presente¹. Esto nos conduce a un concepto intergeneracional de desigualdad (Atkinson y Bourguignon, 2000). Específicamente, la movilidad intergeneracional (MI) permite observar el grado con el cual el status socio-económico es transmitido entre generaciones. Además, como señala Stokey (1998) dos sociedades con distribución idéntica pero diferentes regímenes de movilidad no son equivalentemente igualitarias. Desde esta perspectiva, un escenario de alta movilidad social acompañada de una elevada desigualdad no es considerado tan perjudicial como uno de alta desigualdad combinada con una baja movilidad social.

Por otra parte, la MII y el concepto de igualdad de oportunidades² están estrechamente relacionados. De hecho, este último ofrece un enfoque muy natural para evaluar el proceso de movilidad intergeneracional (Benabou y Ok, 2001a). En este contexto, la importancia de la existencia de movilidad de ingreso entre generaciones no radica en que los movimientos de ingresos

¹ En esta línea, Becker (1987) afirma que un estudio completo de la distribución del ingreso debería incluir tanto la desigualdad del ingreso entre familias en la misma generación, como la desigualdad entre generaciones diferentes de la misma familia, tradicionalmente denominada movilidad social intergeneracional.

² El enfoque de igualdad de oportunidades, desarrollado entre otros por Roemer (1998, 2004), ha obtenido un fuerte respaldo del enfoque de capacidades de Sen. Sin embargo, algunos como Dubet (2011) han cuestionado el principio de justicia subyacente a este enfoque y principalmente, su prioridad frente a la igualdad de resultados en la agenda política.

entre padres e hijos sean intrínsecamente valiosos sino que se espera ayuden a disminuir los efectos negativos de las disparidades de dotaciones iniciales en los ingresos futuros o esperados (Stokey, 1998). Así, el grado de igualdad de oportunidades económicas y sociales establece en qué medida la circunstancias de una persona en su infancia afectan su resultado futuro o, de manera inversa, indica en qué medida los individuos pueden obtener un cierto resultado gracias a su propio talento, motivación y esfuerzo (Blanden *et al.*, 2005). Por esto, la movilidad intergeneracional puede tener consecuencias importantes para la eficiencia económica. Una mayor movilidad intergeneracional, en la medida en que implica la existencia de más igualdad de oportunidades, promueve una asignación más eficiente de las habilidades y ventajas comparativas potenciales de los individuos porque permite una asignación más óptima de los individuos en función de sus capacidades en actividades conformes con sus ventajas comparativas³. Por otra parte, la desigualdad económica percibida como desigualdad de oportunidades es, probablemente, una de las principales fuentes de descontento e inestabilidad social y política⁴. Además, las percepciones de movilidad socioeconómica por parte de la sociedad pueden afectar las preferencias por los impuestos y la redistribución, condicionando la tendencia de largo plazo de las políticas públicas⁵ (Cruces, 2008).

En los últimos años, la mayoría de la literatura existente sobre movilidad intergeneracional del ingreso (MII) se ha concentrado, en general, en obtener una medida adecuada del nivel de MII existente, siendo relativamente más escasas las investigaciones que avanzaron en la identificación de los factores causales subyacentes al proceso de transmisión del ingreso entre generaciones. Sin embargo, comprender los mecanismos subyacentes a las correlaciones intergeneracionales es crucial para el desarrollo de políticas públicas apropiadas que promuevan el objetivo social relevante en materia de equidad. Por esto, un estudio de la transmisión intergeneracional del ingreso y de sus determinantes puede aportar información útil para el diseño de políticas adecuadas.

³ Entonces, la posibilidad de tener mayor movilidad socioeconómica genera incentivos para que los individuos realicen un mayor esfuerzo para aprovechar sus propias cualidades.

⁴ La persistencia de la desigualdad de oportunidades puede crear el denominado efecto túnel descrito por Hirschman y Rothschild (1973). De acuerdo con esta hipótesis, los retrocesos de los demás proveen información acerca de un ambiente externo más perverso que impide a las personas mantener la esperanza de ver alguna luz al final del túnel. En cambio, un mayor índice de movilidad intergeneracional indicaría que el origen socioeconómico de los individuos es menos importante en la determinación de su conjunto de oportunidades disponibles. En este caso, la tolerancia respecto de las desigualdades e injusticias predominará sobre la impaciencia, generándose una especie de “válvula de seguridad” que promueve la cohesión social.

⁵ Estos argumentos han sido formalizados por Benabou y Ok (2001b) y Benabou y Tirole (2005) en modelos teóricos que muestra cómo mayores oportunidades engendran más tolerancia por la desigualdad. Si las personas perciben que la sociedad es más justa porque existe una mayor movilidad y el éxito económico es altamente dependiente de su esfuerzo, esto puede tener implicancias para las políticas redistributivas en la medida en que mayores votantes terminen con esta visión, representando un bloque votante crucial. Por lo tanto, la movilidad social puede potenciar una creciente cohesión social o un mayor apoyo político del sistema.

Conforme con los modelos teóricos que analizan los factores asociados con la MII (Mulligan, 1997; Solon, 2004; Ichino *et al.*, 2009)⁶, no sólo la inversión de los padres en sus hijos es uno de los principales canales de transmisión intergeneracional de ingresos, sino también la inversión del gobierno en el capital humano de los niños y adolescentes. Por esto, el principal objetivo de esta investigación es determinar el efecto que tiene en la movilidad intergeneracional de ingresos, el gasto público, concretamente, el realizado por los gobiernos provinciales que modificaron las inversiones públicas en el capital humano de los niños y adolescentes. Específicamente, se busca evaluar si el gasto público cumple con uno de los objetivos centrales de la política social que es incrementar la movilidad económica intergeneracional y la igualdad de oportunidades, disminuyendo el impacto del origen socioeconómico en el ingreso obtenido en la adultez. Asimismo, se pretende examinar si la brecha de movilidad observada entre los estratos de ingresos más ricos y los más pobres es menor en las provincias con mayores niveles de gasto público que en aquellas donde el gasto público es menor.

Este artículo está organizado de la siguiente manera. En la próxima sección se mencionan los principales antecedentes de esta investigación así como su contribución a la literatura existente. A continuación, se analizan el modelo empírico, el método de estimación y la estrategia de identificación utilizada para examinar la relación entre movilidad intergeneracional del ingresos y gasto público provincial. La próxima sección contiene una descripción de las fuentes de datos utilizadas. A continuación se presentan y analizan los resultados obtenidos, para terminar, luego, en la última sección, con las principales conclusiones de la investigación.

2. Antecedentes: modelos teóricos y evidencia empírica

El marco teórico de este estudio está conformado por los modelos de persistencia del ingreso entre generaciones que examinan el efecto del gasto público o, en general, de las acciones estatales en el proceso de transmisión intergeneracional. Entre ellos se encuentra el de Mulligan (1997) que desarrolla un modelo de las preferencias de los padres en el que analiza la transmisión del status económico de una generación a otra. En este modelo, los padres determinan el grado de su preocupación altruista por sus hijos y, conforme a ello, les dedican tiempo y recursos. En este contexto, la autora, describe el efecto de un programa social del gobierno sobre el altruismo de los padres y el bienestar de los niños. Mulligan (1997) muestra que aunque los hijos de familias

⁶ Ver la sección 2 para más detalles.



beneficiarias de subsidios estatales pueden beneficiarse de los recursos adicionales ofrecidos por el programa social, éste puede afectar la formación del altruismo intergeneracional de los padres. En la medida en que las acciones públicas a favor de los niños se financian con impuestos, su efecto neto depende de la forma en que se introducen esos impuestos. Así, si éstos son cargados, en parte, a las familias que reciben el subsidio, puede producirse un efecto negativo sobre el altruismo de los padres y el consumo de sus hijos. En cambio, si los impuestos son cargados a las familias ricas y el programa público es dirigido hacia las familias pobres, la introducción del programa incrementaría el consumo y el altruismo de los pobres, al tiempo que disminuiría el consumo y altruismo de los ricos.

Un modelo teórico que se destaca en el contexto de esta investigación es el desarrollo por Solon (2004) que extiende el modelo seminal de Becker y Tomes (1979)⁷ y describe, en un esquema de optimización simple, el fundamento teórico del enfoque empírico estándar consistente en medir la movilidad del ingreso entre generaciones utilizando la elasticidad intergeneracional del ingreso (EII, en adelante). Una contribución importante de este modelo es la incorporación del efecto de la inversión pública en el capital humano de los niños. Específicamente, el modelo muestra que cuanto más progresiva sea esta inversión del gobierno - en el sentido de que la ratio entre inversión pública e ingreso de los padres disminuya con el ingreso parental - menor será la EII y, por tanto, mayor será la movilidad intergeneracional del ingreso, *ceteris paribus*.

Otro modelo teórico más reciente que incorpora endógenamente las inversiones públicas en capital humano es el que proponen Ichino *et al.* (2009). Este esquema teórico muestra que la EII en cualquier sociedad puede estar influenciada por las preocupaciones e intereses en la política económica. Así, las sociedades donde las familias mejor posicionadas económicamente tienen una mayor influencia en el proceso político, tenderán a tener menores inversiones redistributivas en el capital humano y por tanto, mayores niveles de persistencia intergeneracional⁸.

Los estudios empíricos que examinan la relación entre movilidad intergeneracional y gasto público son escasos a nivel internacional y, prácticamente inexistentes, a nivel nacional. El antecedente más directo de esta investigación es el estudio de Mayer y Lopoo (2008) que, utilizando los datos del Panel Study of Income Dynamics (PSID) encuentran que la IGE es mayor en los

⁷ Becker and Tomes (1979) desarrollaron el modelo económico original sobre movilidad intergeneracional del ingreso, basado en la idea de que cada familia maximiza una función de utilidad que incorpora el bienestar de varias generaciones. En este esquema el ingreso de los hijos está determinado por las inversiones que realizan sus padres en ellos y por las denominadas “dotaciones” que reciben los hijos, determinadas genéticamente, como la raza, habilidad y otras características, así como aquellas conformadas por las conexiones familiares y los valores o conocimientos dados por el entorno familiar.

⁸ Conforme con Ichino *et al.* (2009) y contrariamente a lo que se asume en general, una baja correlación entre el ingreso paterno y el de los hijos no es siempre deseable pues puede implicar más ineficiencia debido a los efectos distorsionadores de las políticas públicas dirigidas a incrementar la movilidad. Además, tomando en cuenta la heterogeneidad en las preferencias por la movilidad intergeneracional, llegan a la conclusión de que incluso si una sociedad completamente móvil es deseable *ex ante*, puede no ser políticamente sustentable *ex post*.

estados de Estados Unidos con un menor gasto por niño que en aquellos que presentan un mayor nivel de gasto público. La estrategia de identificación se basa, principalmente, en el cambio temporal observado en los niveles de gasto público por niño⁹. Como el modelo empírico incluye efectos fijos por el estado en el que residían los hijos cuando tenían 15 años, las estimaciones obtenidas no surgen de la variación *cross-section* en los niveles de gasto entre los estados.

Ichino *et al.* (2009), por su parte, computan la correlación entre la EII estimada en 10 países (Dinamarca, Finlandia, Canadá, Suecia, Alemania, Francia, Estados Unidos, Reino Unido, España y Australia) con el gasto público en educación que resulta igual a -0.54. La correlación es incluso más fuerte cuando consideran el gasto público en educación primaria. Además, encuentran una elevada correlación *cross-country* positiva entre la brecha pobres-ricos en la participación política (medida por la pertenencia a un partido político) y la elasticidad intergeneracional del ingreso. Estos resultados sugieren que las preocupaciones e intereses de los individuos por la política económica son importantes en la determinación de una política y, por tanto, influyen en la EII. Sin embargo, la evidencia empírica obtenida por Ichino *et al.* (2009) está basada en información *cross-section* de solo 12 países, por lo que es solamente sugestiva.

Otros estudios relacionados con esta investigación, aunque no tan directamente como los anteriores, son los que analizan el efecto de cambios en políticas públicas sobre los niveles de movilidad intergeneracional. Entre ellos se encuentran los de Mulligan (1999), Machin (2007) y Pekkarinen *et al.* (2009) que examinan la relación entre las políticas educativas y la movilidad intergeneracional¹⁰. En el primero, Mulligan (1999) estima grados similares de movilidad intergeneracional para estados individuales en los Estados Unidos que tienen políticas diferentes para la provisión de educación pública. Machin (2007), por su parte, muestra que la expansión de la educación superior en el Reino Unido en las décadas de los 80 y 90 llevó a un gran incremento en la proporción de hijos de familias de altos ingresos con un grado universitario, pero produjo un aumento mucho menor entre los hijos de familias de bajos ingresos. Además, el autor reporta una movilidad del ingreso mayor para las cohortes nacidas en 1958 que para aquellas nacidas en las décadas subsecuentes, sugiriendo un vínculo entre el acceso a la educación superior y la movilidad intergeneracional. En un estudio empírico reciente, Pekkarinen *et al.* (2009) examinan los efectos

⁹ Los autores computan el gasto público por niño en cada año dividiendo los gastos totales por la población de 0 a 17 años existente en cada estado, en cada año. Luego, promedian este gasto estatal por niño durante los 3 años en los que los hijos adultos tenían entre 15 a 17 años.

¹⁰ Davies *et al.* (2005) desarrollan un modelo teórico en el que examinan el impacto de variaciones de los sistemas educativos en la movilidad intergeneracional.

sobre la EII de cambiar el sistema educativo finlandés de uno selectivo a uno más comprehensivo¹¹. La estrategia de identificación implementada consiste en explotar la forma en que se implementó la reforma, durante la década de 1970 en diferentes regiones y distintos momentos durante un período de 6 años. En el modelo estimado, la EII depende del sistema educativo experimentado por el niño, controlando por efectos de la cohorte de nacimiento y regionales. Los autores encuentran que la EII para hijos varones cayó de 0.3 a 0.23 como resultado de la reforma educativa, sugiriendo que el anterior ciclo escolar reduce la movilidad intergeneracional. Sin embargo, como la reforma también implicó cambios en los planes de estudios e incrementó la asistencia a los establecimientos educativos, la interpretación exacta de las razones de su impacto en la movilidad intergeneracional no es tan directa. Sin embargo, el estudio ofrece evidencia empírica robusta de que el sistema educativo importa para la movilidad intergeneracional, medida a través de la EII (Black y Devereaux, 2010).

En el caso de la Argentina, si bien existen estudios de movilidad intergeneracional en el país, la mayoría no examina la movilidad del ingreso sino la movilidad ocupacional o educativa entre generaciones¹². La mayor parte de los estudios sobre movilidad ocupacional intergeneracional en Argentina se realizaron desde una perspectiva sociológica y en base a datos del Gran Buenos Aires (GBA) (Germani, 1963, Beccaria, 1978, Jorrat, 2000, Chávez Molina y Gutiérrez Ageitos, 2009), salvo el trabajo de Jorrat (2005) que fue desarrollado a partir de dos encuestas nacionales relevadas en 2003 y 2004 por el Centro de Estudios de Opinión Pública (CEDOP) de la Universidad Nacional de Buenos Aires (UBA) y el estudio de Quartulli y Salvia (2012) que utilizaron tres encuestas nacionales urbanas realizadas por el Observatorio de la Deuda social Argentina de la Universidad Católica Argentina (UCA) en 2007, 2008 y 2009. Entre las escasas investigaciones que analizan la movilidad educativa intergeneracional en el país se encuentran la de Fernández (2006), Gasparini (2007) y Navarro (2008). Uno de los estudios más amplios sobre movilidad intergeneracional para la Argentina es el desarrollado por Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas (FIEL) (2008), a partir de una encuesta específica sobre movilidad social relevada en el 2000 y en la que se

¹¹ En Finlandia, antes de la reforma educativa implementada en la década de los 70, todos los estudiantes ingresaban a la escuela primaria a los 7 años. Después de 4 años en la escuela primaria, los estudiantes podían aplicar a una escuela secundaria general o continuar en la escuela primaria por dos años más y, en algunas escuelas, continuar con clases durante dos años más. Pero, los estudiantes que seguían esta última trayectoria educativa eran los que no aplicaron o no fueron admitidos en las escuelas secundarias generales ni en los estudios de nivel universitarios, entonces seguían con algún entrenamiento vocacional o abandonaban los estudios. La reforma reemplazó este sistema con una escuela comprehensiva de nueve años a la que todos los niños asistían hasta los 16 años. Luego, los estudiantes elegían si aplicar a las denominadas escuelas secundarias superiores o a las escuelas vocacionales y la admisión a estas dos opciones educativas estaba basada solamente en los grados aprobados en el nivel anterior. Entonces, el ciclo académico y vocacional comienza mucho más tarde después de la reforma (Pekkarinen *et al.*, 2009).

¹² No obstante, en la medida en que los ingresos están determinados por las características ocupacionales y la educación de los individuos, se podría considerar que estos estudios se aproximan indirectamente al análisis de la MII.



entrevistaron a 1000 hogares del GBA. Por otra parte, existen varias investigaciones que analizan la movilidad socio-económica intergeneracional en América Latina, incluyendo entre los países estudiados a la Argentina como las desarrolladas por Castañeda y Aldaz-Carroll (1999), Aldaz - Carroll y Morán (2001), Dahan y Gaviria (2001), Behrman *et al.* (2001), Andersen (2001), la CEPAL (2004), Conconi *et al.* (2008) y, la más reciente de Ferreira *et al.* (2013). Sin embargo, ninguno de los estudios previamente mencionados¹³ se propuso examinar la relación entre movilidad intergeneracional del ingreso y el gasto público en la Argentina que constituye el principal objetivo de la presente investigación.

3. Metodología

El modelo empírico tradicional considerado en la literatura para estimar la elasticidad intergeneracional del ingreso (EII) como medida del grado de persistencia promedio del ingreso entre generaciones es el siguiente:

$$y_{hi} = \beta y_{pi} + \varepsilon_{hi} \quad (1)$$

El modelo intergeneracional (1) relaciona el logaritmo del ingreso permanente de hijos (y_{hi}) y padres (y_{pi}), siendo β la elasticidad intergeneracional del ingreso (EII), esto es, una medida del grado de persistencia del ingreso permanente de padres e hijos. Este modelo asume implícitamente que el componente permanente del ingreso de los padres capturará el impacto de factores constantes como la educación, características y atributos genéticos de los padres y cualquier efecto causal del componente permanente del ingreso en sí mismo. Por lo tanto, es importante aclarar que la EII no constituye (ni se espera que sea) una medida del efecto causal del ingreso de los padres en el resultado económico de los hijos. En general, es inevitable que la EII sobrestime cualquier relación causal que exista como resultado de la correlación entre el ingreso de los padres y otras variables explicativas en la ecuación estructural del ingreso (o, en general, del resultado económico) de los hijos. No obstante, aun así, la EII es una medida relevante de inmovilidad intergeneracional.

Dado que el objetivo de esta investigación es examinar cómo el gasto público afecta la EII, el modelo básico a estimar es el siguiente:

$$Y_{h,cjt} = \alpha + \beta Y_{p,cj} + \gamma A_{cj} + \delta_1 G_{cj} + \delta_2 (Y_{p,cj} \times G_{cj}) + \varphi D_j + \pi D_t + \varepsilon_{cjt} \quad (2)$$

¹³ Para una revisión más exhaustiva de los estudios existentes sobre MII a nivel internacional y nacional ver Jiménez (2011, 2012).



Donde j indexa la provincia de residencia, c la cohorte de nacimiento y t el año, $Y_{p,cj}$ es el logaritmo del ingreso familiar del padre, G_{cjt} es el logaritmo del gasto público, D_j es un conjunto de *dummies* por provincia de residencia (efectos fijos por lugar), D_t son *dummies* por año (efectos fijos por año) y A_{jc} son controles que, en la especificación más completa del modelo incluyen el sexo del hijo, un polinomio de grado cuarto en su edad (centrado en 30 años), un polinomio cuadrático en la edad del padre (centrado en 40 años)¹⁴ y el nivel educativo del padre. El coeficiente de interés, en este caso, es δ_2 que corresponde al término de interacción entre el ingreso parental y el gasto público y captura el efecto de este último sobre la EII. Es importante destacar que la incorporación de efectos fijos por provincia implica que la estrategia de identificación subyacente al modelo (2) se basa, principalmente, en el cambio temporal (por cohorte de nacimiento) observado en los niveles de gasto público provincial per cápita y no en la variación *cross-section* en los niveles de gasto entre los estados.

Como es probable que, a pesar de los efectos fijos por provincia y los controles por las características de padres e hijos incluidas en el modelo (2), existan factores inobservables omitidos importantes que pueden sesgar el efecto estimado del gasto provincial sobre la movilidad intergeneracional, se implementa otra estrategia de identificación propuesta por Mayer y Lopoo (2008). Esta técnica consiste en explorar el efecto del gasto público en la elasticidad intergeneracional del ingreso utilizando un enfoque de *differences-in-differences*. Específicamente, se asume que la “brecha de movilidad” entre ricos y pobres es menor en las provincias con un elevado gasto público per cápita que en aquellas con un bajo gasto público. Entonces, si el gasto público incrementa la movilidad global es probable que lo haga aumentando más la movilidad de los hijos más desventajados, en términos socioeconómicos, que la de aquellos más aventajados dado que este es, o se espera que sea, uno de los principales objetivos del gasto público, particularmente del gasto público social. Para testear esta hipótesis se estima el siguiente modelo:

$$Y_{h,cjt} = \alpha + \beta Y_{p,cj} + \delta_1 E_{p,cj} + \delta_2 (Y_{p,cj} \times E_{p,cj}) + v_{jt} + \omega_{cjt} \quad (3)$$

Donde $E_{p,cj}$ es una variable *dummy* igual a uno si el nivel educativo de los padres es igual o menor al secundario completo – con esto se intenta identificar a los hijos que provienen de un

¹⁴ En línea con los resultados obtenidos por Haider y Solon (2006), la edad de padres e hijos se centran en 40 y 30 años respectivamente para disminuir el denominado sesgo asociado al ciclo vital (*life-cycle bias*) que provoca variaciones en las estimaciones de la persistencia intergeneracional medida con la EII con la edad en la cual el ingreso de los padres e hijos son medidos este sesgo se minimiza cuando el ingreso de padres como de hijos deberían medirse óptimamente en las edades centrales de su ciclo de vida. Además esto simplifica la interpretación de las estimaciones obtenidas.



trasfondo familiar desventajado o no -, ω_{ijt} es un término de error estocástico y ν_{ijt} captura los factores omitidos inobservables que podrían sesgar los coeficientes estimados de interés δ_1 y δ_2 , se asume que este término es el mismo en las provincias de alto y bajo nivel de gasto público per cápita. Entonces, bajo este supuesto, al computar la diferencia en las diferencias del coeficiente δ_2 se obtendrían estimaciones insesgada del efecto del gasto público en las brechas de movilidad entre hijos de padres con baja y alta educación.

Un problema que se presenta para estimar los modelos (1), (2) ó (3) y, en general, la movilidad intergeneracional en países como Argentina es la falta de información de largo plazo para generaciones sucesivas de una misma familia. Una forma de solucionar este problema es implementado una estrategia de estimación en dos etapas con variables instrumentales utilizando dos muestras, una principal en la que se observa el ingreso de los hijos y ciertas características de los padres (educación, ocupación, ubicación geográfica) y una muestra auxiliar de un momento en el pasado en el que los padres eran más jóvenes. En base a la segunda muestra es posible predecir el ingreso de los padres en el pasado a partir de los parámetros estimados en la muestra auxiliar y de las características observadas de los padres en la muestra principal. Esos ingresos predichos son usados en la segunda etapa del procedimiento como regresores del modelo de ingresos de los hijos, estimado con la primera muestra. Este método, conocido como *Two-Sample Instrumental Variable* (TSIV), fue propuesto por primera vez, por Klevmarken (1982) y aplicado originalmente por Angrist y Krueger (1992) así como por Arellano y Meghir (1992) aunque en otros contextos. El método TSIV es similar al de variable instrumental (IV) excepto porque las estimaciones de la primera etapa son tomadas de una muestra diferente a las de la segunda etapa. Los estudios empíricos de movilidad intergeneracional que más utilizaron el método TSIV a fin de solucionar la falta de información del ingreso del padre cuando el hijo era niño o adolescente son los realizados para países europeos y en desarrollo¹⁵.

En esta investigación, como en la mayoría de los estudios empíricos previos que analizan la movilidad intergeneracional combinando dos conjuntos de datos diferentes, la elección de los instrumentos está limitada por la escasa información disponible. En función de ella, se emplea como variable instrumental la educación del padre¹⁶. Sin embargo, como afirma Solon (1992), si la educación del padre pertenece como regresor al modelo estructural del ingreso permanente del hijo,

¹⁵ Para más detalles sobre estos estudios, ver Jiménez (2011).

¹⁶ Numerosos estudios que intentan estimar la EII utilizando el método TSIV, utilizaron la educación del padre como instrumento (Núñez y Risco, 2004; Núñez y Miranda, 2007; Lillard y Kilburn, 1995; Solon, 1992, entre otros).



bajo supuestos plausibles¹⁷, esto ocasionaría una sobrestimación de la EII. En este caso, podría pensarse que nuestras estimaciones ofrecen un límite superior de la EII¹⁸.

Por lo tanto, implementando el método TSIV es posible estimar las ecuaciones (2) y (3) en dos etapas. En la primera etapa, se utiliza una muestra secundaria o de padres “representativos” J, de la misma población que la muestra principal de padres e hijos I, pero en un momento en el pasado s, en el que los padres de la muestra principal eran más jóvenes y se encontraban en las edades centrales de su ciclo vital. A partir de esta muestra secundaria J, en el momento s, se estima la siguiente regresión del logaritmo del ingreso de los padres en el conjunto de instrumentos disponibles, su educación, en este caso:

$$y_{pjs} = \gamma E_{pjs} + \omega_{pjs} + v_{pjs} \quad (4)$$

Donde E_{pjs} es el vector de variables instrumentales. En la segunda etapa, a partir de la estimación de (4), se obtienen las predicciones del ingreso del padre, en el momento s, para el i-ésimo hijo, nacido en la cohorte c y de la muestra principal I:

$$\hat{y}_{pjs} = \hat{\gamma} E_{pjs} \quad (5)$$

Este método emplea una fuente de datos externa - la muestra secundaria J - para estimar los coeficientes usados para imputar el ingreso parental, $y_{p,ci}$ no observado en la muestra principal I. Luego, se estiman las ecuaciones (2) y (3) por OLS, utilizando el ingreso familiar de los padres así obtenido.

Por otra parte, la estimación del grado de MII puede estar sesgada cuando se emplean, como en esta investigación, muestras de padres e hijos corresidentes¹⁹. La selección por corresidencia surge cuando se observan solamente los ingresos de hijos y padres que viven juntos y no se dispone de información sobre los padres que no residen con sus hijos (Nicoletti y Francesconi, 2006). Si la sub-muestra de individuos observados que residen con sus padres no es aleatoria, entonces la selección por corresidencia puede causar un sesgo en la estimación de la movilidad intergeneracional y llevar a una sub-representación de los ingresos reales de hijos adultos porque los que continúan viviendo con sus padres probablemente son aún estudiantes o no tienen ingresos suficientes para vivir

¹⁷ Estos supuestos son, por una parte, que la educación del padre está positivamente correlacionada con el ingreso del hijo y, por otra parte, que el ingreso permanente del padre está positiva pero no perfectamente correlacionado con su educación. Estos supuestos no pueden ser verificados con los datos disponibles porque no se observa el ingreso permanente del padre. Para más detalles, véase Solon (1992).

¹⁸ Sin embargo, si en línea con los hallazgos Corcoran *et al.* (1992) y Mazumder (2005), el efecto directo de la educación del padre en el ingreso del hijo no es estadísticamente distinto de cero, una vez que se controla por el ingreso del padre promediado durante varios años, la estimación por IV y TSIV de la EII sería consistente.

¹⁹ Pocos estudios sobre movilidad intergeneracional analizan este sesgo de selección muestral, entre ellos se pueden mencionar los trabajos de Couch y Lillard (1998), Mazumder (2005), Nicoletti y Francesconi (2006) y Nicoletti (2008).

independientemente. Si se asume que los hijos emancipados tienen, en promedio, mayores ingresos que los residentes con sus padres y provienen de una familia rica, la movilidad estimada sería mayor que la verdadera al no poder incluir estas familias en la muestra. Por el contrario, si aquellos provienen de una familia pobre, la movilidad intergeneracional computada sería menor que la verdadera. Un resultado similar resulta de suponer que los hijos emancipados son pobres. La dirección del sesgo no es, pues, tan clara (Sánchez Hugalde, 2004).

A fin de explorar el efecto de este problema de sesgo de selección muestral sobre las EII computadas, se estima un modelo de selección clásico de Heckman (1979). En la primera etapa, se considera un modelo probit para la probabilidad que tiene un hijo de residir con su padre cuyo vector de parámetros θ se estima por máxima verosimilitud (ML)²⁰. Este estimador es asintóticamente normal bajo condiciones generales y consistente si el modelo probit está correctamente especificado. En la segunda etapa, las estimaciones de los términos que corrigen por sesgo $\hat{\lambda}(\hat{\theta})$ de la inversa de la *ratio de Mills* son usados como variables independientes adicionales en la ecuación principal del modelo intergeneracional²¹.

4. Datos

Dado que el principal objetivo de esta investigación es determinar el efecto que tiene en la movilidad intergeneracional de ingresos, el gasto público, concretamente, el realizado por los gobiernos provinciales, las fuentes de información empleadas en esta investigación son dos: por un lado, los microdatos obtenidos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) para el período 1993-2012 y, por otro, los datos sobre el gasto público provincial desagregados por finalidad y función disponibles para el período 1993-2009 que provienen de la Dirección de Análisis del Gasto Público y Programas Sociales (DAGPyPS) del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de la Nación (MECON).

²⁰ En el modelo probit de la probabilidad de cohabitar con el padre se incluyeron, siguiendo a Nicoletti (2008) y Comi (2004), como variables explicativas de la ecuación de selección latente por coresidencia: la edad, el máximo nivel educativo, el sexo, la situación ocupacional, el estado civil, la asistencia a un establecimiento educativo, el número de menores de 5 años en el hogar, la presencia de un jefe de hogar ocupado, de un cónyuge ocupado en el hogar, el número de cuartos de la vivienda, la propiedad (o no) del hogar de la vivienda que habita y efectos fijos regionales.

²¹ Si bien, este método podría no resultar efectivo para corregir el problema de selección muestral si no se cumplen los supuestos que aseguran la consistencia de los estimadores corregidos, en un estudio previo (Jiménez, 2012), como análisis de robustez se compararon las estimaciones de la EII computadas para la Argentina con una muestra de padres e hijos coresidentes, obtenida de la EPH y corregidas por este sesgo, con las derivadas utilizando una muestra libre de este sesgo, obtenida de la Encuesta de Percepción de Planes Sociales del 2007 (EPPS). Los resultados alcanzados con ambas muestras son similares, las estimaciones no presentan diferencias estadísticamente significativas y sugieren que el método empleado para corregir por selección muestral es efectivo o, en su defecto, que este problema no afecta las estimaciones. Para más detalles, ver Jiménez (2012).

La muestra principal incluye a hijos adultos de 25 a 39 años que nacieron entre 1973 y 1987 con ingresos familiares per cápita positivos y proviene de la EPH en su modalidad continua para el período 2003-2012²². La elección del rango etario para los hijos así como del año inicial del período analizado responde a varias razones, entre ellas, el método de estimación implementado para estimar el ingreso paterno en la adolescencia de los hijos y las limitaciones informativas relacionadas con la falta de disponibilidad de datos del gasto público provincial por finalidad y función para años previos a 1993.

Como la EPH no contiene información sobre el ingreso de los padres cuando los hijos eran adolescentes²³, a fin de predecir el ingreso familiar en la adolescencia de los hijos se emplea otra muestra anterior obtenida de los datos de la EPH relevada en un año previo al de la muestra principal, comprendido en el período 1993-2007, según la cohorte de nacimiento de cada hijo. La elección de estos años – así como del rango etario para los hijos - obedece a varias razones. En primer lugar, se asume – siguiendo a Núñez y Miranda (2007) y Núñez y Risco (2004) - que los padres toman las principales decisiones de inversiones en el capital humano de sus hijos cuando éstos son niños y adolescentes²⁴. Estas inversiones constituyen una de las principales fuentes de transmisión socioeconómica entre generaciones. Se utiliza como medida de los recursos familiares disponibles para realizar estas inversiones un promedio del ingreso familiar per cápita paterno estimado cuando los hijos tenían entre 14 y 20 años. Así, aquellos en la muestra que tienen entre 25 y 39 años en cada año del período 2003-2012, tenían 20 años o menos, en algún año del período 1993-2007, según su cohorte de nacimiento. En segundo lugar, la ampliación del rango de edad de los hijos implicaría emplear datos de la EPH de años anteriores al considerado para cada cohorte a fin de predecir el ingreso paterno en su adolescencia. Pero, en este caso, la cantidad de aglomerados cubiertos por la encuesta se reduciría drásticamente²⁵.

Por otro lado, los datos sobre el gasto público provincial (GPP) sólo están disponibles, por finalidad y función, desde 1993. A fin de utilizar una medida de la inversión pública en el capital humano de los hijos durante el mismo período en que se mide la inversión privada realizada por los

²² Para obtener una muestra anual de hijos adultos a partir de cada EPH, se unieron las observaciones correspondientes a los distintos relevamientos realizados dentro del año (dos, en la EPHP y cuatro, en la EPHC) pero dado que la encuesta tiene la estructura de un panel corto de datos y en cada relevamiento la muestra se renueva en un determinado porcentaje, se eliminaron las observaciones repetidas, dejando una observación para cada individuo en cada año a fin de no sesgar los resultados.

²³ La encuesta no incluye preguntas retrospectivas sobre el ingreso de los padres en un momento en el pasado del ciclo de vida de los hijos y tiene la estructura de un panel corto de datos.

²⁴ Behrman y Taubman (1990) reportan que la persistencia de ingresos es mayor cuando los padres son observados durante los años de escolaridad de los hijos antes que en un momento posterior de su ciclo de vida.

²⁵ Los aglomerados cubiertos por las EPH desde 1993 hasta el 2012 (en una o ambas ondas de la EPH en su modalidad puntual) son 26. Por lo tanto, se cuenta con al menos un aglomerado de todas las provincias argentinas, con excepción de Río Negro (cuyo aglomerado Viedma-Carmen de Patagones se incorporó a la EPH en 2002).

padres en sus hijos, se utiliza como *proxy* de esa inversión pública, el gasto provincial público per cápita²⁶ promediado cuando los adultos de la muestra principal tenían entre 14 y 20 años²⁷. Como advierten Mayer y Lopoo (2008), como indicador de inversión, el gasto público comparte las mismas limitaciones que el ingreso familiar como *proxy* de la inversión parental. Así, las provincias que gastan la misma cantidad podrían comprar diferentes bienes y tener diferentes niveles de eficiencia en sus compras dependiendo de una variedad de circunstancias. No obstante, algunas categorías del GPP como el gasto social, el gasto en educación, en atención de la salud, cuyos efectos individuales sobre la movilidad intergeneracional se examinan en esta investigación, podrían considerarse como medidas menos imperfectas de la inversión pública en distintos aspectos configurativos del capital humano de los niños y adolescentes que habitan cada provincia.

Cuadro 1. Características de las muestras utilizadas en el análisis

²⁶ El gasto público provincial per cápita se computa como el cociente entre el gasto público y la población provincial total en cada año.

²⁷ Debe advertirse que se asume, por falta de información, que los hijos adultos de la muestra principal residen en la misma provincia en que habitaron durante su adolescencia. Claramente, este supuesto no se cumple en caso de los que migraron después y no retornaron a la provincia en la que vivieron entre los 14 y 20 años. Sin embargo, conforme con los datos de la EPH, el porcentaje promedio de los individuos de la muestra que nacieron en otra provincia o país es 8.7% y el porcentaje promedio que realizó una migración internacional y/o entre provincias en los últimos 5 años es 0.6%. Y, la eliminación de estos individuos de la muestra no modifica sustancialmente los resultados obtenidos.



Características	Todos los hijos		Hijos según nivel de gasto público provincial en su adolescencia					
			Bajo		Medio		Alto	
Edad	28.03	(3.09)	28.67	(3.38)	27.12	(2.42)	28.30	(3.18)
Edad promedio del padre en la adolescencia del hijo	47.80	(7.17)	47.98	(7.31)	47.26	(7.01)	48.17	(7.14)
Varón	0.54	(0.50)	0.53	(0.50)	0.55	(0.50)	0.54	(0.50)
Nivel educativo								
Primaria incompleta	0.04	(0.18)	0.04	(0.20)	0.03	(0.18)	0.03	(0.17)
Primaria completa	0.11	(0.32)	0.15	(0.35)	0.12	(0.32)	0.08	(0.26)
Secundaria incompleta	0.15	(0.36)	0.17	(0.38)	0.15	(0.35)	0.13	(0.34)
Secundaria completa	0.27	(0.44)	0.28	(0.45)	0.28	(0.45)	0.25	(0.43)
Universitaria incompleta	0.26	(0.44)	0.21	(0.40)	0.26	(0.44)	0.30	(0.46)
Universitaria completa	0.17	(0.38)	0.15	(0.36)	0.16	(0.37)	0.21	(0.41)
Nivel educativo del padre								
Primaria incompleta	0.15	(0.36)	0.19	(0.39)	0.14	(0.35)	0.12	(0.32)
Primaria completa	0.35	(0.48)	0.40	(0.49)	0.35	(0.48)	0.29	(0.45)
Secundaria incompleta	0.14	(0.35)	0.14	(0.35)	0.14	(0.35)	0.14	(0.35)
Secundaria completa	0.18	(0.39)	0.16	(0.36)	0.19	(0.39)	0.20	(0.40)
Universitaria incompleta	0.06	(0.24)	0.04	(0.20)	0.06	(0.24)	0.07	(0.26)
Universitaria completa	0.12	(0.33)	0.08	(0.27)	0.12	(0.32)	0.17	(0.37)
Ingreso familiar per cápita (\$ de 2001)	462.76	(451.20)	428.28	(447.49)	459.98	(397.01)	500.40	(500.28)
Ingreso familiar per cápita estimado del padre en la adoles. del hijo (\$ de 2001)	216.87	(126.48)	198.94	(108.46)	208.88	(127.58)	242.98	(137.60)
Gasto público provincial per cápita (\$ de 2001)								
<i>Total</i>	895.07	(426.52)	660.58	(41.57)	793.51	(56.64)	1233.54	(601.69)
<i>Social</i>	602.97	(264.87)	451.15	(35.31)	531.89	(42.25)	827.41	(359.65)
<i>Educación, cultura, ciencia y técnica</i>	241.34	(90.14)	191.88	(20.49)	228.46	(14.15)	304.22	(131.27)
<i>Educación básica</i>	194.97	(78.32)	147.98	(15.13)	186.83	(18.36)	250.63	(111.78)
<i>Educación superior</i>	15.19	(6.38)	13.19	(4.11)	15.72	(4.44)	16.69	(8.91)
<i>Cultura</i>	6.02	(10.55)	1.98	(0.40)	2.51	(0.87)	13.59	(15.74)
<i>Salud</i>	150.75	(89.21)	100.45	(4.06)	115.41	(15.10)	236.87	(111.72)
<i>Atención de la salud</i>	100.85	(70.95)	63.17	(2.58)	70.62	(9.70)	169.12	(89.67)
<i>Obras sociales</i>	49.89	(27.32)	37.28	(1.88)	44.79	(7.40)	67.75	(41.01)
<i>Agua potable y alcantarillado</i>	10.91	(14.47)	9.97	(3.19)	8.49	(6.06)	14.29	(23.77)
<i>Vivienda y urbanismo</i>	27.66	(35.54)	14.00	(2.93)	21.34	(12.12)	47.79	(54.89)
<i>Promoción y asistencia social</i>	40.58	(21.52)	32.63	(4.59)	37.78	(6.53)	51.40	(33.78)
<i>Previsión social</i>	113.67	(72.85)	98.42	(18.06)	114.18	(50.04)	128.57	(112.62)
<i>Programas de empleo</i>	4.83	(13.42)	3.74	(2.58)	5.59	(2.60)	5.17	(22.95)
Observaciones (sin ponderar)		27999		4133		8216		15650

Fuente: Elaboración propia en base a EPH, INDEC.

Nota: Entre paréntesis se reportan los desvíos estándares. El gasto público se expresa en \$ constantes de 2001 utilizando un promedio del Índice de Precios al Consumidor y del Índice de Precios Mayorista.

Debe advertirse que, como la EPH recolecta información sólo de los centros urbanos más importantes del país en términos de tamaño de población, las muestras son representativas de las ciudades pero no de toda la población nacional. Esto puede llevar a una sobrestimación de la movilidad generacional en el país porque la muestra considerada no representa grupos de la población para quienes se espera que la persistencia generacional de ingresos sea mayor, tales como aquellos que viven en áreas rurales o pequeños centros urbanos (Núñez y Miranda, 2007). No obstante, dado que en la Argentina un elevado porcentaje de la población total habita en centros

urbanos, por lo que actualmente, la EPH representa aproximadamente el 70% de la población urbana y el 60% de la población total del país.

En el Cuadro 1 se reportan algunas características de las muestras de hijos utilizadas en el análisis empírico. La primera columna corresponde a la muestra total de hijos de 25 a 39 años que habitaban con sus padres en algún año del período 2003-2012. En las columnas siguientes se observan las características para las tres muestras de hijos construidas según el nivel promedio de gasto público provincial que experimentaron durante su adolescencia. La clasificación de los niveles de gasto en bajo, medio y alto surge de dividir en tres partes la distribución del gasto público provincial per cápita promedio en la adolescencia de cada hijo adulto incluido en la muestra principal. En el Cuadro 1, así como en el análisis empírico siguiente, las estimaciones se realizaron considerando, además del gasto público provincial per cápita (GPPpc) total, distintas categorías y subcategorías del gasto público provincial per cápita social: el gasto público en educación total, en educación básica, en educación superior, en cultura, en salud total, en atención de la salud y obras sociales²⁸, en agua potable y alcantarillado, vivienda y urbanismo, en promoción y asistencia social, en previsión social y en programas de empleo.

5. Resultados

En el Cuadro 2 se observan las elasticidades intergeneracionales del ingreso obtenidas, a partir de la estimación de distintas especificaciones del modelo (1) utilizando el método TSIV. En general, la EII promedio para el período 2003-2012 varía de 0.61 a 0.7 según los controles incluidos en el modelo estimado, siendo, en todos los casos, estadísticamente significativa al 1%. A su vez, el efecto del gasto público provincial per cápita (GPPpc) en el ingreso familiar de los hijos es, en la mayoría de las categorías consideradas, positivo y significativo, con excepción del GPPpc en previsión social, agua potable y alcantarillado, vivienda y urbanismo.

En el Cuadro 3 se reportan los resultados de la estimación de distintas especificaciones del modelo (4) que incluye además del logaritmo del ingreso predicho del padre y del gasto público provincial promedio en la adolescencia del hijo, un término de interacción entre esas dos variables

²⁸ La incorporación de la categoría “obras sociales” como Gasto Público merece una aclaración metodológica. La DAGPyPS del MECON justifica su inclusión en varias razones, entre ellas, por considerar que su figura jurídica, creada por ley especial de la Nación, no se rige por la legislación general para personas jurídicas de carácter civil o comercial. Además, las obras sociales son entidades que proporcionan servicios de salud, turismo y asistencia social a sus afiliados y son financiadas con impuestos sobre la nómina salarial, contribuciones patronales y aportes de los trabajadores. Asimismo, debe destacarse el carácter solidario del seguro. Por último, la contabilización de este seguro social como gasto público es convalidada por la metodología internacional, típicamente la del Fondo Monetario Internacional (DAGPyPS, 2009).



que permite examinar el efecto de un mayor nivel de gasto público provincial en la persistencia intergeneracional del ingreso medida por la EII (el coeficiente del log del ingreso paterno).

Cuadro 2. Estimaciones de la elasticidad intergeneracional del ingreso familiar

Variables	Modelo A	Modelo B	Modelo C	Modelo D
EII sin incluir gasto público				
Log Ingreso del padre	0.656*** (0.011)	0.612*** (0.010)	0.661*** (0.009)	0.688*** (0.014)
EII incluyendo gasto público				
Log Ingreso del padre	0.653*** (0.011)	0.612*** (0.010)	0.660*** (0.009)	0.689*** (0.014)
Log del GPPpc Total	0.069*** (0.012)	0.784*** (0.034)	0.353*** (0.029)	0.355*** (0.029)
Log Ingreso del padre	0.643*** (0.011)	0.610*** (0.010)	0.660*** (0.009)	0.688*** (0.014)
Log del GPPpc Social total	0.206*** (0.012)	0.552*** (0.029)	0.291*** (0.025)	0.292*** (0.025)
Log Ingreso del padre	0.644*** (0.011)	0.622*** (0.011)	0.661*** (0.009)	0.690*** (0.014)
Log del GPPpc en Educación total	0.456*** (0.013)	1.917*** (0.031)	0.361*** (0.029)	0.363*** (0.029)
Log Ingreso del padre	0.650*** (0.011)	0.619*** (0.010)	0.661*** (0.009)	0.690*** (0.014)
Log del GPPpc Educación básica	0.228*** (0.013)	1.912*** (0.033)	0.346*** (0.029)	0.348*** (0.029)
Log Ingreso del padre	0.650*** (0.011)	0.637*** (0.010)	0.663*** (0.009)	0.693*** (0.013)
Log GPPpc en Educación superior	0.521*** (0.009)	0.770*** (0.012)	0.119*** (0.011)	0.120*** (0.011)
Log Ingreso del padre	0.594*** (0.011)	0.605*** (0.010)	0.658*** (0.009)	0.686*** (0.014)
Log GPPpc en Cultura	0.146*** (0.005)	0.210*** (0.008)	0.074*** (0.007)	0.074*** (0.007)
Log Ingreso del padre	0.635*** (0.011)	0.609*** (0.010)	0.658*** (0.009)	0.686*** (0.014)
Log GPPpc en Salud total	0.145*** (0.010)	0.267*** (0.025)	0.233*** (0.021)	0.234*** (0.021)
Log Ingreso del padre	0.631*** (0.011)	0.609*** (0.010)	0.657*** (0.009)	0.686*** (0.014)
Log GPPpc en Atención de la salud	0.132*** (0.010)	0.140*** (0.022)	0.186*** (0.019)	0.186*** (0.019)
Log Ingreso del padre	0.655*** (0.011)	0.615*** (0.010)	0.661*** (0.009)	0.689*** (0.014)
Log GPPpc en Obras sociales	0.014 (0.010)	0.899*** (0.029)	0.254*** (0.028)	0.254*** (0.028)
Log Ingreso del padre	0.634*** (0.011)	0.619*** (0.010)	0.661*** (0.009)	0.688*** (0.013)
Log GPPpc en Promoción y asistencia social	0.575*** (0.009)	1.202*** (0.021)	0.103*** (0.021)	0.103*** (0.021)
Log Ingreso del padre	0.602*** (0.011)	0.627*** (0.010)	0.671*** (0.010)	0.700*** (0.015)
Log GPPpc en Previsión social	-0.013* (0.008)	0.247*** (0.006)	-0.045*** (0.008)	-0.045*** (0.008)
Log Ingreso del padre	0.693*** (0.010)	0.619*** (0.010)	0.661*** (0.009)	0.689*** (0.014)
Log GPPpc en Programas de empleo	0.181*** (0.004)	1.201*** (0.020)	0.002 (0.005)	0.002 (0.005)
Log Ingreso del padre	0.652*** (0.011)	0.627*** (0.010)	0.661*** (0.009)	0.689*** (0.013)
Log GPPpc en Agua potable y alcantarillado	-0.099*** (0.004)	-0.317*** (0.006)	-0.015** (0.006)	-0.015** (0.006)
Log Ingreso del padre	0.664*** (0.011)	0.625*** (0.010)	0.659*** (0.009)	0.685*** (0.014)
Log GPPpc en Vivienda y urbanismo	-0.167*** (0.008)	-0.680*** (0.034)	0.167*** (0.027)	0.166*** (0.027)

Fuente: elaboración propia en base a EPH, INDEC y DAGPyPS, MECON.

Nota: *** p -value < 0.01, ** p -value < 0.05, * p -value < 0.1. Entre paréntesis se reportan los errores estándares computados con la técnica de *bootstrap*. El Modelo A incluye además del logaritmo del ingreso predicho del padre en la adolescencia de los hijos adultos, controles por el sexo del hijo y la edad del hijo (polinomio cuártico) y de los padres (polinomio cuadrático); el Modelo B agrega al anterior, efectos fijos por provincia de residencia, el Modelo C, además de las variables del Modelo B, incluye *dummies* por año y el Modelo D, suma al Modelo C, controles por el nivel educativo del padre.

Conforme se observa en el Cuadro 3, en todas las especificaciones y para la mayoría de las categorías de gasto público provincial consideradas, el ingreso estimado del padre y el gasto público per cápita tienen un efecto positivo y estadísticamente significativo al 1%, con excepción del gasto público en agua potable y alcantarillado así como en vivienda y urbanismo que presentan un efecto negativo en el ingreso familiar per cápita de los hijos adultos. Por su parte, los términos de



interacción entre las dos variables de interés, si bien, tienen el signo esperado, siendo negativos para la mayoría de las categorías de gasto público, salvo las dos mencionadas previamente, no resultan estadísticamente significativos en las tres especificaciones para todas las categorías. En el caso del gasto público per cápita en educación total, en educación básica, en educación superior, cultura, promoción y asistencia social, previsión social y programas de empleo, los términos de interacción negativos entre esas categorías de GPPc y el ingreso paterno predicho mantienen su significancia estadística en las tres especificaciones del modelo. Esto aporta evidencia a favor de la hipótesis de que la persistencia intergeneracional del ingreso, medida con la EII, disminuye a medida que el gasto público se incrementa.

Cuadro 3. Elasticidades intergeneracionales del ingreso y efecto del gasto público provincial

Categoría de gasto	Variables de interés	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
Total	Log Ingreso del padre	1.380*** (0.158)	0.760*** (0.143)	0.774*** (0.144)
	Log Gasto público per cápita	1.387*** (0.121)	0.432*** (0.110)	0.421*** (0.110)
	Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita	-0.114*** (0.0228)	-0.0148 (0.0207)	-0.0125 (0.0207)
	Social total	Log Ingreso del padre	1.494*** (0.154)	0.823*** (0.136)
	Log Gasto público per cápita	1.294*** (0.125)	0.429*** (0.111)	0.406*** (0.111)
	Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita	-0.139*** (0.0237)	-0.0257 (0.0210)	-0.0213 (0.0210)
Educación total	Log Ingreso del padre	1.378*** (0.151)	1.097*** (0.136)	1.113*** (0.138)
	Log Gasto público per cápita	2.642*** (0.142)	0.780*** (0.130)	0.770*** (0.131)
	Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita	-0.138*** (0.0270)	-0.0798*** (0.0245)	-0.0774*** (0.0245)
	Educación básica	Log Ingreso del padre	1.057*** (0.137)	0.923*** (0.128)
Log Gasto público per cápita		2.350*** (0.134)	0.608*** (0.125)	0.600*** (0.126)
Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita		-0.0835*** (0.0252)	-0.0499*** (0.0236)	-0.0480*** (0.0236)
Educación superior		Log Ingreso del padre	0.980*** (0.0460)	0.886*** (0.0377)
	Log Gasto público per cápita	1.446*** (0.0923)	0.559*** (0.0742)	0.557*** (0.0742)
	Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita	-0.128*** (0.0175)	-0.0835*** (0.0143)	-0.0828*** (0.0143)
	Cultura	Log Ingreso del padre	0.635*** (0.0137)	0.679*** (0.0124)
Log Gasto público per cápita		0.352*** (0.0537)	0.175*** (0.0432)	0.164*** (0.0430)
Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita		-0.0264*** (0.0100)	-0.0187*** (0.00818)	-0.0167*** (0.00815)
Agua potable y alcantarillado		Log Ingreso del padre	0.549*** (0.0199)	0.605*** (0.0175)
	Log Gasto público per cápita	-0.525*** (0.0427)	-0.164*** (0.0369)	-0.161*** (0.0370)
	Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita	0.0397*** (0.00812)	0.0284*** (0.00702)	0.0279*** (0.00703)
	Salud total	Log Ingreso del padre	0.872*** (0.105)	0.759*** (0.0949)
Log Gasto público per cápita		0.559*** (0.109)	0.346*** (0.100)	0.319*** (0.100)
Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita		-0.0534*** (0.0206)	-0.0206 (0.0187)	-0.0156 (0.0187)
Atención de la salud		Log Ingreso del padre	0.679*** (0.0902)	0.717*** (0.0818)
	Log Gasto público per cápita	0.225** (0.105)	0.259*** (0.0962)	0.234** (0.0963)
	Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita	-0.0155 (0.0196)	-0.0132 (0.0178)	-0.00861 (0.0178)
	Obras sociales	Log Ingreso del padre	1.093*** (0.0842)	0.756*** (0.0765)
Log Gasto público per cápita		1.545*** (0.108)	0.382*** (0.100)	0.380*** (0.101)
Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita		-0.124*** (0.0205)	-0.0245 (0.0188)	-0.0240 (0.0188)
Promoción y asistencia social		Log Ingreso del padre	1.128*** (0.0707)	1.135*** (0.0631)
	Log Gasto público per cápita	1.932*** (0.102)	0.785*** (0.0889)	0.775*** (0.0889)
	Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita	-0.139*** (0.0193)	-0.129*** (0.0171)	-0.127*** (0.0171)
	Previsión social	Log Ingreso del padre	0.684*** (0.0615)	0.841*** (0.0561)
Log Gasto público per cápita		-0.0205 (0.0677)	0.147** (0.0613)	0.159*** (0.0613)
Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita		-0.0161 (0.0129)	-0.0361*** (0.0117)	-0.0384*** (0.0117)
Programas de empleo		Log Ingreso del padre	0.684*** (0.0134)	0.721*** (0.0125)
	Log Gasto público per cápita	0.512*** (0.0410)	0.282*** (0.0382)	0.290*** (0.0381)
	Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita	-0.0505*** (0.00752)	-0.0533*** (0.00728)	-0.0548*** (0.00727)
	Vivienda y urbanismo	Log Ingreso del padre	0.477*** (0.0480)	0.551*** (0.0423)
Log Gasto público per cápita		-0.940*** (0.0737)	-0.0224 (0.0640)	-0.0261 (0.0643)
Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita		0.0484*** (0.0130)	0.0353*** (0.0117)	0.0358*** (0.0118)

Fuente: elaboración propia en base a EPH, INDEC y DAGPyPS, MECON.

Nota: *** *p-value* < 0.01, ** *p-value* < 0.05, * *p-value* < 0.1. Entre paréntesis se reportan los errores estándares computados con la técnica de *bootstrap*. El Modelo 1 incluye además del logaritmo del ingreso predicho del padre y del gasto público provincial per cápita promedio en la adolescencia de los hijos adultos, controles por el sexo del hijo y la edad del hijo (polinomio cuártico centrado en 30 años) y de los padres (polinomio cuadrático centrado en 40 años) y efectos fijos por provincia de residencia, el Modelo 2, además de las variables anteriores, incluye *dummies* por año y el Modelo 3, incorpora al Modelo 2, controles por el nivel educativo del padre.

Por otra parte, es interesante notar que la magnitud de los términos de interacción que capturan el efecto del GPPpc en la EII, varían conforme con la categoría de gasto social considerada. Así, por ejemplo, conforme con los coeficientes estimados para el modelo más completo, un incremento del 1% en el gasto público provincial per cápita reduce la elasticidad intergeneracional del ingreso en 0.077, cuando la categoría de gasto considerada es la de educación y en 0.127, cuando la categoría de gasto considerada es la de promoción y asistencia social. Los resultados anteriores no se modifican sustancialmente al corregir las estimaciones por sesgo de selección muestral, conforme con la metodología descrita en la sección 3 (ver Cuadro A1 del Anexo).

Cuadro 4. Elasticidades intergeneracionales del ingreso según nivel de gasto público provincial

Categoría de gasto público provincial per cápita	Nivel de gasto bajo			Nivel de gasto medio			Nivel de gasto alto		
	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
<i>Total</i>	0.646*** (0.597 - 0.695)	0.689*** (0.643 - 0.735)	0.733*** (0.658 - 0.807)	0.624*** (0.588 - 0.660)	0.633*** (0.600 - 0.665)	0.656*** (0.605 - 0.707)	0.616*** (0.588 - 0.643)	0.660*** (0.636 - 0.684)	0.695*** (0.660 - 0.730)
<i>Social total</i>	0.624*** (0.583 - 0.666)	0.686*** (0.650 - 0.722)	0.721*** (0.660 - 0.782)	0.635*** (0.596 - 0.675)	0.638*** (0.603 - 0.674)	0.672*** (0.615 - 0.728)	0.612*** (0.584 - 0.639)	0.652*** (0.628 - 0.675)	0.680*** (0.645 - 0.715)
<i>Educación, cultura, ciencia y técnica</i>	0.696*** (0.656 - 0.736)	0.741*** (0.707 - 0.775)	0.764*** (0.708 - 0.820)	0.598*** (0.559 - 0.636)	0.600*** (0.566 - 0.635)	0.659*** (0.600 - 0.717)	0.617*** (0.589 - 0.644)	0.656*** (0.630 - 0.681)	0.679*** (0.641 - 0.716)
<i>Educación básica</i>	0.623*** (0.574 - 0.673)	0.697*** (0.651 - 0.742)	0.747*** (0.674 - 0.821)	0.631*** (0.594 - 0.669)	0.637*** (0.603 - 0.671)	0.638*** (0.588 - 0.687)	0.612*** (0.586 - 0.637)	0.649*** (0.626 - 0.672)	0.691*** (0.654 - 0.728)
<i>Educación superior</i>	0.677*** (0.645 - 0.709)	0.715*** (0.686 - 0.743)	0.746*** (0.701 - 0.791)	0.624*** (0.594 - 0.654)	0.657*** (0.628 - 0.687)	0.726*** (0.685 - 0.768)	0.626*** (0.590 - 0.662)	0.619*** (0.587 - 0.652)	0.623*** (0.576 - 0.671)
<i>Cultura</i>	0.694*** (0.659 - 0.728)	0.757*** (0.723 - 0.791)	0.787*** (0.738 - 0.836)	0.598*** (0.558 - 0.637)	0.608*** (0.571 - 0.644)	0.658*** (0.592 - 0.725)	0.612*** (0.565 - 0.626)	0.625*** (0.596 - 0.650)	0.635*** (0.593 - 0.678)
<i>Salud</i>	0.661*** (0.614 - 0.709)	0.683*** (0.638 - 0.728)	0.721*** (0.655 - 0.788)	0.611*** (0.576 - 0.647)	0.640*** (0.607 - 0.673)	0.673*** (0.623 - 0.722)	0.606*** (0.580 - 0.633)	0.651*** (0.628 - 0.674)	0.675*** (0.638 - 0.712)
<i>Atención de la salud</i>	0.647*** (0.606 - 0.687)	0.673*** (0.633 - 0.713)	0.711*** (0.646 - 0.777)	0.616*** (0.578 - 0.654)	0.645*** (0.608 - 0.681)	0.683*** (0.629 - 0.737)	0.613*** (0.587 - 0.639)	0.658*** (0.634 - 0.681)	0.681*** (0.644 - 0.718)
<i>Obras sociales</i>	0.592*** (0.540 - 0.643)	0.686*** (0.637 - 0.736)	0.717*** (0.643 - 0.791)	0.665*** (0.628 - 0.702)	0.661*** (0.627 - 0.696)	0.700*** (0.644 - 0.756)	0.585*** (0.560 - 0.609)	0.638*** (0.615 - 0.660)	0.656*** (0.621 - 0.691)
<i>Promoción y asistencia social</i>	0.704*** (0.676 - 0.732)	0.758*** (0.731 - 0.786)	0.781*** (0.734 - 0.828)	0.627*** (0.591 - 0.664)	0.624*** (0.592 - 0.655)	0.665*** (0.612 - 0.718)	0.595*** (0.564 - 0.626)	0.612*** (0.585 - 0.640)	0.641*** (0.600 - 0.682)
<i>Previsión social</i>	0.704*** (0.669 - 0.739)	0.740*** (0.705 - 0.774)	0.769*** (0.713 - 0.825)	0.603*** (0.552 - 0.655)	0.613*** (0.565 - 0.660)	0.660*** (0.579 - 0.740)	0.617*** (0.588 - 0.646)	0.678*** (0.652 - 0.704)	0.723*** (0.682 - 0.764)
<i>Programas de empleo</i>	0.676*** (0.641 - 0.710)	0.697*** (0.663 - 0.730)	0.755*** (0.703 - 0.807)	0.681*** (0.646 - 0.716)	0.696*** (0.665 - 0.728)	0.755*** (0.704 - 0.806)	0.607*** (0.576 - 0.638)	0.596*** (0.567 - 0.626)	0.593*** (0.548 - 0.638)
<i>Agua potable y alcantarillado</i>	0.600*** (0.568 - 0.632)	0.607*** (0.577 - 0.636)	0.641*** (0.593 - 0.689)	0.611*** (0.567 - 0.654)	0.647*** (0.610 - 0.684)	0.686*** (0.619 - 0.754)	0.705*** (0.674 - 0.735)	0.754*** (0.723 - 0.785)	0.767*** (0.727 - 0.808)
<i>Vivienda y urbanismo</i>	0.606*** (0.557 - 0.655)	0.645*** (0.601 - 0.688)	0.660*** (0.587 - 0.732)	0.616*** (0.574 - 0.658)	0.643*** (0.606 - 0.680)	0.711*** (0.643 - 0.780)	0.651*** (0.626 - 0.677)	0.692*** (0.669 - 0.714)	0.706*** (0.671 - 0.741)

Categoría de gasto público provincial per cápita	Diferencias en la elasticidad								
	Nivel de gasto bajo - medio			Nivel de gasto bajo - alto			Nivel de gasto medio - alto		
	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
<i>Total</i>	0.022	0.056	0.077	0.030	0.029	0.038	0.008	-0.027	-0.039
<i>Social total</i>	-0.011	0.048**	0.049	0.012	0.034	0.041	0.023	-0.014	-0.008
<i>Educación, cultura, ciencia y técnica</i>	0.098**	0.141**	0.105**	0.079	0.085**	0.085**	-0.019	-0.056**	-0.020**
<i>Educación básica</i>	-0.008	0.060**	0.109**	0.011**	0.048**	0.056	0.019	-0.012	-0.053**
<i>Educación superior</i>	0.053**	0.058**	0.020	0.051**	0.096**	0.123**	-0.002	0.038**	0.103**
<i>Cultura</i>	0.096**	0.149**	0.129**	0.099**	0.134**	0.152**	0.003	-0.015	0.023
<i>Salud</i>	0.050**	0.043	0.048	0.055**	0.032	0.046	0.005	-0.011	-0.002
<i>Atención de la salud</i>	0.031	0.028	0.028	0.034	0.015	0.03	0.003	-0.013	0.002
<i>Obras sociales</i>	-0.073**	0.025	0.017	0.007	0.048	0.061	0.080**	0.023	0.044
<i>Promoción y asistencia social</i>	0.077**	0.134**	0.116**	0.109**	0.146**	0.140**	0.032	0.012	0.024
<i>Previsión social</i>	0.101**	0.127**	0.109**	0.087**	0.062**	0.046	-0.014	-0.065**	-0.063
<i>Programas de empleo</i>	-0.005	0.001	0.000	0.069**	0.101**	0.162**	0.074**	0.100**	0.162**
<i>Agua potable y alcantarillado</i>	-0.011	-0.040	-0.045	-0.105	-0.147**	-0.126	-0.094	-0.107**	-0.081
<i>Vivienda y urbanismo</i>	-0.010	0.002	-0.051	-0.045	-0.047**	-0.046	-0.035	-0.049**	0.005

Fuente: elaboración propia en base a EPH, INDEC y DAGPyPS, MECON.



Nota*** p -value < 0.01, ** p -value < 0.05, * p -value < 0.1. Entre paréntesis, debajo se reportan los intervalos de confianza al 95%, computados con la técnica de *bootstrap*. El Modelo 1 incluye además del logaritmo del ingreso predicho del padre y del gasto público provincial per cápita promedio en la adolescencia de los hijos adultos, controles por el sexo del hijo y la edad del hijo (polinomio cuártico centrado en 30 años) y de los padres (polinomio cuadrático centrado en 40 años) y efectos fijos por provincia de residencia, el Modelo 2, además de las variables anteriores, incluye *dummies* por año y el Modelo 3, incorpora al Modelo 2, controles por el nivel educativo del padre.

Otra forma de analizar la relación entre la persistencia intergeneracional del ingreso y el gasto público es computando las elasticidades intergeneracionales para distintos niveles de gasto. Este ejercicio es particularmente útil para las categorías de gasto en las que se observa una elevada correlación entre el logaritmo de ingreso parental predicho o el logaritmo del gasto público per cápita y el término de interacción entre esas variables. Esto podría explicar, en parte, la falta de significancia estadística de los términos de interacción correspondientes al GPPpc total, GPPpc social o al GPPpc en salud. Como señalan Mayer y Lopoo (2008), esta técnica muestra la diferencia en las elasticidades para hijos que experimentaron distintos niveles de gasto en su adolescencia, superando el problema de multicolinealidad entre las variables. En el Cuadro 4 se reportan las EII computadas para tres niveles de gasto - bajo, medio y alto - que se obtuvieron dividiendo en tres partes la distribución del gasto público provincial per cápita promedio en la adolescencia de cada hijo adulto incluido en la muestra principal. En general, las EII estimadas, confirman los resultados previos (ver Cuadro 3). Así, se observan diferencias estadísticamente significativas, al menos a un nivel del 5%, en las EII computadas entre los hijos que experimentaron en su adolescencia niveles de gasto bajo y aquellos que residieron en provincias con niveles de gasto alto cuando se consideran las siguientes categorías de gasto público social per cápita: en educación total, educación básica, educación superior, cultura, promoción y asistencia social y programas de empleo. La mayor diferencia entre las EII se observa con relación al gasto en promoción y asistencia social (0.146), seguidas por las diferencias obtenidas considerando el gasto en educación y sus subcategorías. Así, entre los hijos que residieron en su adolescencia en provincias con niveles bajos de gasto público en promoción y asistencia social la EII es de 0.781, en tanto que entre aquellos que experimentaron niveles elevados de este tipo de gasto, la EII resulta igual a 0.641, en la especificación más completa que incluye efectos fijos por provincia de residencia, por año, controles por sexo y edad de los hijos así como por edad y educación de los padres.

Por otra parte, cabe destacar que, conforme surge del Cuadro A2 del Anexo, los resultados reportados en el Cuadro 4 no se modifican significativamente al incorporar en los modelos estimados los términos que corrigen por sesgo de selección muestral por coresidencia.

La estrategia de identificación subyacente en las estimaciones previas, específicamente las obtenidas de la especificación más completa del modelo estimado que incluye efectos fijos por provincia, explota la variabilidad temporal del gasto público en cada provincia y no su variabilidad de corte transversal. Es decir, se asume que la incorporación de controles fijos por provincia elimina todas los factores locales constantes en el tiempo, correlacionados con la movilidad intergeneracional y el gasto público provincial. Si no se incluyeran estos efectos fijos por provincia, cualquier diferencia en las EII por niveles de gasto podría ser parcialmente endógena con respecto al ingreso de los padres, entre otras razones, porque, dada la misma tasa de impuestos, las provincias con residentes de altos ingresos obtienen más ingresos que aquellas con residentes de bajos ingresos. Además, algunas categorías de gasto público, particularmente del gasto público social, se ajustan a las necesidades existentes de manera que las provincias con más familias pobres tenderán a gastar más que las provincias con menos familias pobres. Otras características provinciales invariantes tales como el clima social o político podrían estar relacionadas tanto con el gasto público como con el ingreso de los hijos adultos. Una forma de controlar, parcialmente, por estos factores es incorporando en los modelos estimados efectos fijos por provincia (Mayer y Lopoo, 2008).

No obstante, como advierten Mayer y Lopoo (2008) aun cuando se incorporen efectos fijos por provincia y por año, así como controles por distintas características de los hijos y padres, las estimaciones del efecto del gasto público en la movilidad intergeneracional podrían estar sesgadas si persisten factores inobservables omitidos correlacionados con ambas variables. La técnica de *difference in difference* permite, bajo determinados supuestos, eliminar este problema de sesgo en las estimaciones. Además, este método es útil también, en este caso, para testear la hipótesis de existencia de diferencias en las brechas de movilidad entre hijos de padres con alto y bajo nivel educativo, asociadas al nivel de gasto público per cápita²⁹. Con este objetivo se estima el modelo (3) para tres grupos de hijos identificados según el nivel promedio de gasto público per cápita que experimentaron durante su adolescencia en sus provincias de residencia: bajo, medio y alto. En el Cuadro 5 se reportan estas estimaciones.

En general, se observan diferencias positivas en las EII computadas entre los hijos de padres con un nivel educativo superior al secundario completo y aquellos con padres que tienen una educación

²⁹ El nivel educativo considerado como umbral es el secundario completo, entonces, se considera que los padres con un nivel educativo mayor al secundario completo tienen un nivel educativo alto, ocurriendo lo contrario con aquellos padres con secundario completo o un nivel educativo menor.

igual o inferior al secundario. Además, esas diferencias resultan significativamente mayores³⁰ para aquellos que residían, durante su adolescencia, en provincias con niveles de gasto público per cápita bajo en comparación con los que experimentaron niveles de gasto público altos en las siguientes categorías y subcategorías: gasto social total, gasto en cultura, gasto en salud, gasto en atención de la salud, promoción y asistencia social. Así, por ejemplo, conforme con los resultados obtenidos, entre los hijos que habitaban, durante su adolescencia, en provincias con niveles de gasto público social relativamente bajos, la elasticidad intergeneracional (y, por tanto, la persistencia de ingresos entre padres e hijos) es mayor en 0.199 entre quienes tienen un padre con un nivel educativo bajo en comparación con los hijos de padres con una educación mayor al secundario completo. En cambio, entre aquellos que, durante su adolescencia, experimentaron altos niveles de gasto público social en sus provincias de residencia no se observa una brecha de movilidad intergeneracional asociada al nivel educativo de los padres.

Cuadro 5. Diferencias en diferencias de la elasticidad por nivel educativo de los padres según nivel de gasto público provincial alto, medio y bajo.

³⁰ Esto se deduce al comparar los intervalos de confianza al 95% computados con la técnica de bootstrap para las brechas en la IGE entre hijos con padres con un nivel educativo bajo y aquellos con padres que tienen un nivel educativo alto estimadas correspondientes a niveles de gasto público provincial per cápita bajos y altos.



Categoría de gasto público provincial per cápita	Variables	Nivel de gasto bajo		Nivel de gasto medio		Nivel de gasto alto		Difference in Difference					
		Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2	Gasto bajo-medio		Gasto medio-alto			
		Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2		
Total	Log del ingreso predicho del padre	0.346**	0.530***	0.537***	0.434***	0.608***	0.663***						
	Nivel ed. del padre bajo	(-1.470*	-1.249	-0.569	-1.434***	0.578	-0.175						
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	(-0.0763 - 0.508)	(-0.0441 - 0.485)	(-0.0797 - 0.270)	(0.0854 - 0.408)	(-0.281 - 0.0306)	(-0.0976 - 0.173)	0.121	-0.026	0.341	0.183	0.220	0.209**
Social total	Log del ingreso predicho del padre	0.364***	0.539***	0.545***	0.468***	0.597***	0.621***						
	Nivel ed. del padre bajo	(-1.160*	-1.132**	-0.694	-1.289**	0.584	-0.365						
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	(-0.0355 - 0.359)	(0.0138 - 0.384)	(-0.0783 - 0.321)	(0.0368 - 0.413)	(-0.269 - 0.0114)	(-0.0582 - 0.195)	0.040	-0.026	0.291	0.131**	0.251	0.157**
Educación, cultura, ciencia y técnica	Log del ingreso predicho del padre	0.612***	0.695***	0.511***	0.459***	0.486***	0.553***						
	Nivel ed. del padre bajo	(-0.0770	-0.410	-0.683	-1.220**	-0.321	-0.840**						
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	(-0.234 - 0.205)	(-0.118 - 0.267)	(-0.0556 - 0.297)	(0.0381 - 0.403)	(-0.102 - 0.156)	(0.0288 - 0.264)	-0.135	-0.146	-0.042	-0.072	0.094	0.074
Educación básica	Log del ingreso predicho del padre	0.352***	0.593***	0.641***	0.526***	0.537***	0.557***						
	Nivel ed. del padre bajo	(-1.203	-0.918	0.250	-0.743	-0.223	-0.859**						
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	(-0.123 - 0.455)	(-0.108 - 0.443)	(-0.246 - 0.143)	(-0.0608 - 0.309)	(-0.102 - 0.148)	(0.042 - 0.267)	0.217	0.043	0.143	0.012	-0.075	-0.031
Educación superior	Log del ingreso predicho del padre	0.592***	0.636***	0.348***	0.428***	0.611***	0.593***						
	Nivel ed. del padre bajo	(-1.054 - 0.776)	(-1.490 - 0.119)	(-2.823 - -0.571)	(-1.858 - 0.371)	(-0.957 - 1.240)	(-1.290 - 0.881)						
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	(-0.150 - 0.152)	(-0.00989 - 0.255)	(0.0886 - 0.465)	(0.153 - 0.503)	(-0.216 - 0.145)	(-0.143 - 0.214)	-0.276**	-0.205**	0.037	0.088	0.313**	0.293**
Cultura	Log del ingreso predicho del padre	0.445***	0.492***	0.444***	0.523***	0.587***	0.595***						
	Nivel ed. del padre bajo	(-2.339 - 0.274)	(-2.830 - 0.911)	(-2.371 - 0.423)	(-2.149 - 0.547)	(-0.234 - 1.650)	(-1.089 - 0.558)						
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	(0.0279 - 0.369)	(0.161 - 0.477)	(-0.0727 - 0.394)	(-0.0770 - 0.374)	(-0.307 - 0.00372)	(-0.0885 - 0.184)	0.037	0.170	0.350**	0.271**	0.313	0.101
Salud	Log del ingreso predicho del padre	0.352***	0.500***	0.442***	0.455***	0.617***	0.657***						
	Nivel ed. del padre bajo	(-1.626**	-1.375*	-0.886	-1.396***	0.734	-0.0927						
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	(-0.008 - 0.502)	(-0.0194 - 0.498)	(-0.0449 - 0.315)	(0.0787 - 0.407)	(-0.300 - 0.0055)	(-0.109 - 0.151)	0.112	-0.003	0.400**	0.219	0.288	0.222**
Atención de la salud	Log del ingreso predicho del padre	0.418***	0.403***	0.410***	0.516***	0.588***	0.656***						
	Nivel ed. del padre bajo	(-1.338*	-1.955**	-1.079**	-1.041**	0.512	-0.139						
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	(-0.0097 - 0.436)	(0.121 - 0.551)	(-0.0153 - 0.344)	(0.0119 - 0.359)	(-0.267 - 0.034)	(-0.103 - 0.161)	0.049	0.151	0.330	0.307**	0.281	0.156
Obras sociales	Log del ingreso predicho del padre	0.335**	0.593***	0.520***	0.508***	0.610***	0.578***						
	Nivel ed. del padre bajo	(-0.934	-0.750	-0.947*	-1.243**	0.716*	-0.507						
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	(-0.180 - 0.398)	(-0.121 - 0.388)	(-0.0193 - 0.333)	(0.0573 - 0.381)	(-0.279 - -0.0115)	(-0.0378 - 0.217)	-0.048	-0.085	0.254	0.045	0.302	0.130
Agua potable y alcantarillado	Log del ingreso predicho del padre	0.518***	0.510***	0.590***	0.617***	0.505***	0.540***						
	Nivel ed. del padre bajo	(-0.499	-0.833*	0.307	-0.409	-1.015**	-1.464**						
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	(-0.0779 - 0.240)	(-0.00483 - 0.302)	(-0.253 - 0.104)	(-0.0888 - 0.247)	(-0.00807 - 0.312)	(0.109 - 0.386)	0.156	0.070	-0.071	-0.098	-0.227	-0.168
Vivienda y urbanismo	Log del ingreso predicho del padre	0.445***	0.529***	0.500***	0.534***	0.614***	0.609***						
	Nivel ed. del padre bajo	(-1.980 - 0.996)	(-2.237 - 0.582)	(-1.989 - 0.860)	(-2.417 - 0.178)	(-0.534 - 1.065)	(-1.336 - 0.0813)						
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	(-0.202 - 0.297)	(-0.0907 - 0.376)	(-0.155 - 0.322)	(-0.0117 - 0.421)	(-0.203 - 0.0618)	(-0.0089 - 0.226)	-0.036	-0.062	0.118	0.034	0.154	0.096
Promoción y asistencia social	Log del ingreso predicho del padre	0.442***	0.590***	0.401***	0.436***	0.639***	0.654***						
	Nivel ed. del padre bajo	(-2.264 - 0.283)	(-2.106 - 0.323)	(-2.625 - -0.532)	(-2.543 - 0.355)	(-0.223 - 1.728)	(-0.756 - 1.022)						
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	(0.0221 - 0.352)	(0.0602 - 0.357)	(0.0902 - 0.446)	(0.0687 - 0.439)	(-0.308 - 0.0145)	(-0.162 - 0.132)	-0.081	-0.045	0.334**	0.224**	0.415**	0.269**
Previsión social	Log del ingreso predicho del padre	0.485***	0.558***	0.414***	0.517***	0.530***	0.441***						
	Nivel ed. del padre bajo	(-2.246 - 0.137)	(-2.446 - 0.280)	(-2.773 - 0.348)	(-2.444 - 0.743)	(-1.106 - 0.712)	(-2.645 - 0.958)						
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	(0.00774 - 0.363)	(0.053 - 0.417)	(-0.058 - 0.461)	(-0.110 - 0.421)	(-0.139 - 0.163)	(0.172 - 0.451)	-0.016	0.079	0.173	-0.077	0.189	-0.156
Programas de empleo	Log del ingreso predicho del padre	0.595***	0.654***	0.605***	0.587***	0.415***	0.377***						
	Nivel ed. del padre bajo	(-1.459 - 0.697)	(-1.610 - 0.406)	(-1.274 - 0.847)	(-2.055 - -0.0120)	(-2.345 - 0.374)	(-2.403 - 0.464)						
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	(-0.122 - 0.233)	(-0.051 - 0.282)	(-0.155 - 0.195)	(0.0191 - 0.357)	(0.0691 - 0.397)	(0.0774 - 0.401)	0.035	-0.073	-0.177	-0.124	-0.213**	-0.051

Fuente: elaboración propia en base a EPH, INDEC y DAGPyPS, MECON.

Nota: *** p -value < 0.01, ** p -value < 0.05, * p -value < 0.1. Entre paréntesis, entre paréntesis se reportan los intervalos de confianza al 95%, computados con la técnica de *bootstrap*. El Modelo 1 incluye además del logaritmo del ingreso predicho del padre, del gasto público provincial per cápita promedio en la adolescencia de los hijos adultos y del nivel educativo del padre, controles por el sexo del hijo, la edad del hijo (polinomio



cuártico centrado en 30 años) y de los padres (polinomio cuadrático centrado en 40 años) y efectos fijos por provincia de residencia y el Modelo 2, además de las variables anteriores, incluye *dummies* por año.

Un resultado llamativo se observa con relación al gasto en educación que no se encuentra en línea con la hipótesis planteada. Así, entre aquellos que, durante su adolescencia, habitaron en provincias con un nivel relativamente alto de gasto público en educación la EII es mayor en 0.147 para quienes tienen padres con un nivel educativo bajo en comparación con aquellos cuyos padres presentan un nivel de educación alto. Esta diferencia estadísticamente significativa al 5%, no se observa en el caso de los hijos que experimentaron, durante su adolescencia, niveles bajos de GPPpc en educación. No obstante, cabe destacar que cuando se considera el GPPpc en educación superior se observa una diferencia estadísticamente significativa de hasta 29.3 puntos (log) en las diferencias de las EII entre hijos de padres con alta y baja educación que experimentaron niveles de gasto medio y aquellos en provincias con niveles de gasto alto en esta categoría.

Por último, en el A3 del Anexo se reportan las estimaciones obtenidas con la técnica de *difference-in-difference* corregidas por sesgo de selección muestral. En general, las conclusiones cualitativas no se modifican. No obstante, debe señalarse como excepción, las estimaciones obtenidas con relación al GPPpc social total. En efecto, cuando se considera esta categoría de gasto no se observan diferencias significativas, asociadas a los niveles de este tipo de gasto, en las brechas de movilidad intergeneracional computadas entre los hijos de padres con un nivel educativo superior al secundario completo y aquellos con padres que tienen una educación igual o inferior al secundario.

6. Conclusión

El objetivo de esta investigación fue determinar el efecto que tiene en la movilidad intergeneracional de ingresos en la Argentina, el gasto público, concretamente, el realizado por los gobiernos provinciales que modificaron las inversiones públicas en el capital humano de los niños y adolescentes. Específicamente, se buscó evaluar si el gasto público cumple con uno de los objetivos centrales de la política social que es incrementar la movilidad económica intergeneracional y la igualdad de oportunidades, disminuyendo el impacto del origen socioeconómico en el ingreso obtenido en la adultez. Asimismo, se examinó si la brecha de movilidad observada entre los hijos que provienen de trasfondo familiares socioeconómicamente distintos es menor en las provincias con mayores niveles de gasto público que en aquellas donde el gasto público es menor.

Los resultados obtenidos sugieren que el gasto público provincial tiene el efecto esperado, incrementando la movilidad intergeneracional del ingreso. Sin embargo, no todas las categorías de

gasto son igualmente efectivas para conseguir este resultado. Así, se observa una disminución en la persistencia de ingreso entre generaciones, medida por la elasticidad intergeneracional del ingreso cuando se incrementan las siguientes categorías de GPPpc: gasto público per cápita total en educación, en educación básica, en educación superior, en cultura, en promoción y asistencia social, previsión social y programas de empleo.

Por otra parte, cuando se utiliza la estrategia de *difference-in-difference* para examinar el efecto del gasto público en las brechas de movilidad intergeneracional según nivel educativo de los padres no todas las categorías de gasto consideradas presentan el efecto esperado, esto es, una disminución en estas brechas a medida que los niveles de gasto público se incrementan. Esto sucede en el caso del gasto social total así como del gasto en cultura, en salud, en atención de la salud y en promoción y asistencia social.

Estos resultados deben interpretarse con precaución porque, debido a las limitaciones informativas, el gasto público provincial considerado es el disponible para el período 1993-2009 y el período de análisis cubierto es 2003-2012. Por tanto, las estimaciones podrían cambiar al considerar los niveles de gasto público provincial para otros períodos y/o al cambiar el período de análisis en el que se observa el ingreso familiar de los hijos adultos. También deben considerarse los potenciales sesgos que pueden persistir en las estimaciones, a pesar de las estrategias de identificación utilizadas.

Las líneas de investigación futura incluyen, además de realizar otros análisis de robustez de las estimaciones obtenidas, examinar el efecto del gasto público en otros índices de la movilidad intergeneracional como las tasas de transición entre distintos estratos de ingresos. También, se pretende utilizar un cambio en la política pública, como fuente de variación exógena del gasto público a fin de identificar su efecto en la MII sin los potenciales sesgos subsistentes en estas estimaciones.

Referencias

- Aldaz-Carrol, E. y Moran, R. (2001). "Escaping the poverty trap in Latin America: the role of family factors", *Cuadernos de Economía*, 114 (38).
- Andersen, L. (2001). "Social mobility in Latin America: links with adolescent schooling", *IADB Research Network Working Paper R-433*.
- Angrist, J. D. y Krueger, A. B. (1992). "The effect of age at school entry on educational attainment: an application of instrumental variables with moments from two samples", *Journal of the American Statistical Association*, 87, pp. 328-36.
- Arellano, M., y Meghir, C. (1992). "Female labour supply and on-the-job search: an empirical model estimated using complementary data set", *The Review of Economic Studies*, 59, pp. 537-59.
- Atkinson, A. y Bourguignon, F. (2000). "Income distribution and economics", en *Handbook of Income Distribution*. Amsterdam: Elsevier Science.
- Beccaria, L. A. (1978). "Una contribución al estudio de la movilidad social en la Argentina. Análisis de los resultados de una encuesta para el Gran Buenos Aires", *Desarrollo Económico*, 17(68), pp. 593-618



- Becker, G. (1987). *Tratado sobre la familia*. Madrid: Alianza Editorial.
- Becker, G. S. y Tomes, N. (1979). "An Equilibrium Theory of the Distribution of Income and Intergenerational Mobility", *Journal of Political Economy*, 87(6), pp. 1153-89.
- Behrman, J. R., Gaviria, A. y Székeley, M. (2001). "Intergenerational Mobility in Latin America", *Inter-American Development Bank, Working paper series* N° 452, Washington D. C.
- Behrman, J. R. y Taubman, P. (1990). "The intergenerational correlation between children's adult earnings and their parents' income: Results from the Michigan Panel Survey of Income Dynamics", *Review of Income and Wealth* 36(2), pp. 115-27.
- Benabou, R. y Ok, E. A. (2001a). "Mobility as progressivity: ranking income process according to equality of opportunity", NBER Working paper series 8431, National Bureau of Economic Research.
- Benabou, R. y Ok, E. A. (2001b). "Social Mobility and the Demand for Redistribution: The POUM Hipótesis", *Quarterly Journal of Economics*, 15, pp. 757-72.
- Benabou, R. y Tirole, J. (2005). "Belief in a just World and redistributive politics", NBER Working Papers No. 11208, National Bureau of Economic Research.
- Black, S. E. y Devereux, P. J. (2010). "Recent developments in intergenerational mobility", Discussion Paper Series, UCD Geary Institute, Dublin.
- Blanden, J., Gregg, P. y Machin, S. (2005). "Intergenerational in Europe and North America", A Report Supported by the Sutton Trust, Abril.
- Blanden, J. (2009). "How much can we learn from international comparisons of intergenerational mobility?" Paper no. CEED P0111, Centre for the Economics of Education, LSE.
- Castañeda, T. y Aldaz-Carroll, E. (1999). "The Intergenerational Transmission of poverty: Some Causes and Policy Implications", Banco Interamericano de Desarrollo, Washington D. C.
- CEPAL (2004). "Transmisión intergeneracional de las oportunidades de bienestar", Capítulo V, En *Una década de desarrollo social en América Latina, 1990-1999*, Libros de la CEPAL N. 77, Santiago de Chile.
- Chávez Molina, E. y Gutiérrez Ageitos, P. (2009). "Movilidad intergeneracional y marginalidad económica. Un estudio de caso en el Conurbano Bonaerense", *Población de Buenos Aires*, 6(10), octubre-sin mes, pp. 29-48.
- Comi, S. (2004). "Intergenerational mobility in Europe: evidence from ECHP", CHILD Working Papers wp18-04, Centre for Household, Income, Labour and Demographic economics.
- Conconi, A., Cruces, G., Olivieri, S. y Sánchez, R. (2008). "E pur si muove? Movilidad, pobreza y desigualdad en América Latina" en *Económica*, Vol. LIV, No. 1-2, pp. 121-159, La Plata.
- Corcoran, M.; Gordon, R., Laren, D. y Gary, S. (1992). "The Association between men's economic status and their family and community origins." *Journal of Human Resources*, 27(3), pp. 575-601.
- Couch, K. A. y Lillard, D. R., (1998). "Sample selection rules and the intergenerational correlation of earnings", *Labour Economics*, 5, 313-29.
- Cruces, G. (2008). "Tópicos de Economía distributiva", Material de clase no publicado, Maestría en Economía, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de La Plata, La Plata.
- DAGPyPS (2009): *Gasto Público Social dirigido a la Niñez en la Argentina 1995-2007*, DAGPyPS y Fondo de Naciones Unidas para Infancia (UNICEF), Buenos Aires.
- Dahan, M. y Gaviria, A. (2001). "Sibling Correlations and Intergenerational Mobility in Latin America", *Economic Development y Cultural Change*, University of Chicago Press, 49(3), pp. 537-54.
- Davies, J., Zhang, J. y Zeng, J. (2005). "Intergenerational mobility under private vs. public education", *Scandinavian Journal of Economics* 107, pp. 399-417.
- Fernández, A. G. (2006). "Alternative measures of intergenerational social mobility in Argentina", *Anales de la Asociación Argentina de Economía Política (AAEP)*, Buenos Aires.
- Ferreira, F. H. G., Messina, J., Rigolini, J., López-Calva, L-F., Lugo, M. A., y Vakis, R. (2013). *Economic Mobility and the Rise of the Latin American Middle Class*. Washington, DC: World Bank.
- FIEL (2008). *La igualdad de oportunidades en la Argentina. Movilidad intergeneracional en los 2000*, Buenos Aires: Temas grupo editorial.
- Formby, J. P., Smith, W. J. y Zheng, B. (2004). "Mobility measurement, transition matrices and statistical inference", *Journal of Econometrics* 120, pp.181-205.
- Gasparini, L. (2007). "Monitoring the Socio-Economic Conditions in Argentina 1992-2006", CEDLAS, Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de La Plata.
- Germani, G. (1963). "Movilidad social en la Argentina", En *Movilidad Social en la sociedad industrial*, Lipset, M., S. y Bendix, R. (comps.), EUDEBA, Buenos Aires.
- Haider, S. y Solon, G. (2006). "Life-cycle variation in the association between current and lifetime earnings", *The American Economic Review*, 96(4), pp. 1308-20.
- Heckman, J. (1979). "Sample selection as a specification error", *Econometrica*, 47, 153(61).
- Ichino, Andrea, Loukas Karabarbounis, Enrico Moretti (2009), "The political economy of intergenerational income mobility", IZA Discussion paper no. 4767, Institute for the Study of Labor (IZA), Bonn.
- Jiménez, M. (2011). "Un análisis empírico de las no linealidades en la movilidad intergeneracional del ingreso. El caso de Argentina", Documento de trabajo del CEDLAS N° 114, Centro de Estudios Distributivos y Laborales (CEDLAS), Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de La Plata, Febrero, pp. 1-44



- Jiménez, M. (2012). “Tendencias en la movilidad intergeneracional del ingreso. Un análisis desde el enfoque de igualdad de oportunidades para la Argentina”. *Anales de la AAEP XLVII*, Trelew.
- Jorrat, J. R. (2000). *Estratificación social y movilidad. Un estudio del área metropolitana de Buenos Aires*. Tucumán: EUDET.
- Jorrat, J. R. (2005). “Aspectos descriptivos de la movilidad intergeneracional de clase en Argentina: 2003-2004”, 7º Congreso Nacional de Estudios del Trabajo, ASET.
- Klevmarcken, W. A. (1982). “Missing variables and two-stage least-squares estimation from more than one data set”, *American Statistical Association, Business and Economic Statistics Section*, 156(161).
- Lillard, L. y Kilburn, M. (1995). “Intergenerational Earnings Links: Sons and Daughters”, *RAND Working Paper Series*, N° 95-17.
- Machin, S. (2007), “Education expansion and intergenerational mobility in Britain”, en L. Woessman y P. Peterson, eds., *Schools and the equal opportunity problem*, MIT Press.
- Mayer, S. E. y Lopoo, L. M. (2008). “Government spending and intergenerational mobility”, *Journal of Public Economics* 92, pp. 139-158.
- Mazumder, B. (2005). “Fortunate sons: new estimates of intergenerational mobility in the United States using social security earnings data”. *The Review of Economics and Statistics*, 87, pp. 235-255.
- Mulligan, C. (1997). *Parental priorities and economic inequality*. Chicago: University of Chicago Press.
- Mulligan, C. (1999). “Galton vs. The Human Capital approach to Inheritance: Some Evidence”, *Journal of Political Economy*, 107(6), Part. 2: Symposium on the Economic Analysis of Social Behavior in Honor of Gary S. Becker (Dec., 1999), pp. S184-S224.
- Navarro (2008), “Exploring intergenerational social mobility in Argentina”, *Anales de la Asociación Argentina de Economía Política (AAEP)*.
- Nicoletti, C. (2008). “Multiple Sample Selection in the Estimation of Intergenerational Occupational Mobility”, *Institute for social & Economic Research (ISER)*. University of Essex, working paper N° 2008-20, Mayo.
- Nicoletti, C. y Francesconi, M. (2006). “Intergenerational mobility and sample selection in short panels”, *Journal of Applied Econometrics*, 21(8), pp. 1265-93.
- Núñez J, y Miranda, L. (2007). “Recent Findings on Intergenerational Income and Educational Mobility in Chile”, *Department of Economics Universidad de Chile*.
- Núñez, J. y Risco, C. (2004). “Movilidad Intergeneracional de Ingresos en un País en Desarrollo: El Caso de Chile”, *Working Paper N° 210*, Department of Economics.
- Pekkarinen, T, Uusitalo, R. y Kerr, S. (2009), “School tracking and intergenerational income mobility: Evidence from the Finnish comprehensive school reform”, *Journal of Public Economics*, 93, pp. 965-973.
- Quartulli, D. y Salvia, A. (2012). “La movilidad y la estratificación socio-ocupacional en la Argentina. Un análisis de las desigualdades de origen”, *Entramado y perspectivas, Revista de la carrera de Sociología*, 2(2), pp. 15-42.
- Roemer, J. (1998). *Equality of opportunity*. Cambridge Mass.: Harvard University Press.
- Roemer, J. (2004). “Equal opportunity and intergenerational mobility: going beyond intergenerational income transition matrices”, en M. Corak, ed., *Generational Income Mobility in North America and Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sánchez Hugalde, A. (2004). “Movilidad intergeneracional de ingresos y educativa en España (1980-90)”, *Discussion paper*.
- Solon, G. (1992). “Intergenerational income mobility in the United States”, *The American Economic Review*, 82(3), pp. 393-408.
- Solon, G. (2004). “A model of intergenerational mobility variation over time and place”, en Miles Corak, ed., *Generational Income Mobility in North America and Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Stokey, N.L. (1998). “Shirtsleeves to Shirtsleeves: The Economics of Social Mobility”, en Jacobs, D.P., Kalai, E. y Kamien, M.I., eds., *Frontiers of Research in Economic Theory: The Nancy L. Schwartz Memorial Lectures 1983-1997*. Cambridge: Cambridge University Press.

Anexo

Cuadro A1. Elasticidades intergeneracionales del ingreso y efecto del gasto público provincial corregidas por sesgo de selección muestral



Categoría de gasto público provincial	VARIABLES DE INTERES	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Categoría de gasto público provincial	VARIABLES DE INTERES	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
Total	Log Ingreso del padre	1.364*** (0.168)	0.748*** (0.153)	0.758*** (0.155)	Salud	Log Ingreso del padre	0.844*** (0.109)	0.765*** (0.100)	0.768*** (0.102)
	Log Gasto público per cápita	1.381*** (0.129)	0.426*** (0.118)	0.417*** (0.119)		Log Gasto público per cápita	0.542*** (0.116)	0.363*** (0.105)	0.342*** (0.106)
	Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita	-0.114*** (0.0242)	-0.0163 (0.0221)	-0.0145 (0.0222)		Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita	-0.0518** (0.0215)	-0.0264 (0.0196)	-0.0226 (0.0197)
Social total	Log Ingreso del padre	1.153*** (0.0819)	1.125*** (0.0721)	1.139*** (0.0735)	Atención de la salud	Log Ingreso del padre	0.654*** (0.0942)	0.721*** (0.0862)	0.727*** (0.0882)
	Log Gasto público per cápita	2.029*** (0.117)	0.815*** (0.0991)	0.806*** (0.0993)		Log Gasto público per cápita	0.212* (0.112)	0.281*** (0.101)	0.262*** (0.101)
	Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita	-0.151*** (0.0220)	-0.132*** (0.0191)	-0.130*** (0.0191)		Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita	-0.0145 (0.0204)	-0.0193 (0.0186)	-0.0158 (0.0186)
Educación, cultura, ciencia y técnica	Log Ingreso del padre	1.342*** (0.158)	1.086*** (0.144)	1.099*** (0.147)	Obras sociales	Log Ingreso del padre	1.057*** (0.0892)	0.726*** (0.0820)	0.747*** (0.0844)
	Log Gasto público per cápita	2.645*** (0.149)	0.771*** (0.137)	0.763*** (0.138)		Log Gasto público per cápita	1.511*** (0.113)	0.350*** (0.105)	0.349*** (0.106)
	Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita	-0.136*** (0.0283)	-0.0820*** (0.0258)	-0.0802*** (0.0260)		Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita	-0.120*** (0.0217)	-0.0228 (0.0201)	-0.0224 (0.0202)
Educación básica	Log Ingreso del padre	1.047*** (0.142)	0.901*** (0.134)	0.916*** (0.136)	Promoción y asistencia social	Log Ingreso del padre	1.153*** (0.0819)	1.125*** (0.0721)	1.139*** (0.0735)
	Log Gasto público per cápita	2.375*** (0.139)	0.589*** (0.131)	0.583*** (0.132)		Log Gasto público per cápita	2.029*** (0.117)	0.815*** (0.0991)	0.806*** (0.0993)
	Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita	-0.0858*** (0.0263)	-0.0502** (0.0248)	-0.0487* (0.0249)		Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita	-0.151*** (0.0220)	-0.132*** (0.0191)	-0.130*** (0.0191)
Educación superior	Log Ingreso del padre	0.952*** (0.0512)	0.878*** (0.0428)	0.901*** (0.0457)	Previsión social	Log Ingreso del padre	0.684*** (0.0692)	0.826*** (0.0615)	0.860*** (0.0622)
	Log Gasto público per cápita	1.445*** (0.103)	0.587*** (0.0828)	0.585*** (0.0830)		Log Gasto público per cápita	0.00237 (0.0754)	0.161** (0.0672)	0.171** (0.0672)
	Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita	-0.126*** (0.0193)	-0.0892*** (0.0159)	-0.0886*** (0.0159)		Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita	-0.0204 (0.0144)	-0.0374*** (0.0130)	-0.0392*** (0.0130)
Cultura	Log Ingreso del padre	0.615*** (0.0145)	0.662*** (0.0137)	0.679*** (0.0175)	Programas de empleo	Log Ingreso del padre	0.660*** (0.0150)	0.697*** (0.0145)	0.725*** (0.0180)
	Log Gasto público per cápita	0.357*** (0.0526)	0.196*** (0.0427)	0.188*** (0.0425)		Log Gasto público per cápita	0.504*** (0.0467)	0.274*** (0.0434)	0.280*** (0.0434)
	Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita	-0.0271*** (0.00980)	-0.0237*** (0.00816)	-0.0222*** (0.00812)		Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita	-0.0482*** (0.00862)	-0.0519*** (0.00829)	-0.0530*** (0.00828)
Agua potable y alcantarillado	Log Ingreso del padre	0.529*** (0.0206)	0.581*** (0.0185)	0.603*** (0.0218)	Vivienda y urbanismo	Log Ingreso del padre	0.446*** (0.0477)	0.514*** (0.0421)	0.534*** (0.0458)
	Log Gasto público per cápita	-0.529*** (0.0437)	-0.162*** (0.0381)	-0.160*** (0.0382)		Log Gasto público per cápita	-0.985*** (0.0756)	-0.0683 (0.0645)	-0.0714 (0.0648)
	Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita	0.0402*** (0.00848)	0.0292*** (0.00734)	0.0288*** (0.00736)		Log Ingreso del padre × Log Gasto público per cápita	0.0522*** (0.0131)	0.0403*** (0.0118)	0.0406*** (0.0119)

Fuente: elaboración propia en base a EPH, INDEC y DAGPyPS, MECON.

Nota: ver Notas Cuadro 3.

Cuadro A2. Elasticidades intergeneracionales del ingreso según nivel de gasto público provincial corregidas por sesgo de selección muestral



Categoría de gasto público provincial per cápita	Nivel de gasto bajo			Nivel de gasto medio			Nivel de gasto alto		
	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
<i>Total</i>	0.612*** (0.559 - 0.664)	0.658*** (0.610 - 0.706)	0.668*** (0.591 - 0.745)	0.604*** (0.566 - 0.643)	0.614*** (0.580 - 0.649)	0.641*** (0.588 - 0.693)	0.595*** (0.564 - 0.627)	0.637*** (0.610 - 0.665)	0.674*** (0.635 - 0.714)
<i>Social total</i>	0.591*** (0.550 - 0.632)	0.657*** (0.620 - 0.694)	0.666*** (0.601 - 0.732)	0.617*** (0.576 - 0.658)	0.622*** (0.584 - 0.659)	0.658*** (0.601 - 0.714)	0.589*** (0.558 - 0.619)	0.628*** (0.602 - 0.654)	0.656*** (0.616 - 0.695)
<i>Educación, cultura, ciencia y técnica</i>	0.669*** (0.628 - 0.710)	0.715*** (0.678 - 0.753)	0.714*** (0.652 - 0.776)	0.574*** (0.533 - 0.616)	0.579*** (0.543 - 0.615)	0.634*** (0.574 - 0.694)	0.599*** (0.568 - 0.629)	0.634*** (0.607 - 0.662)	0.659*** (0.619 - 0.700)
<i>Educación básica</i>	0.598*** (0.549 - 0.648)	0.675*** (0.629 - 0.721)	0.694*** (0.618 - 0.771)	0.601*** (0.563 - 0.639)	0.605*** (0.569 - 0.641)	0.609*** (0.558 - 0.660)	0.590*** (0.562 - 0.618)	0.631*** (0.606 - 0.657)	0.679*** (0.638 - 0.719)
<i>Educación superior</i>	0.653*** (0.619 - 0.687)	0.695*** (0.663 - 0.727)	0.725*** (0.675 - 0.774)	0.599*** (0.566 - 0.631)	0.639*** (0.606 - 0.671)	0.688*** (0.641 - 0.736)	0.602*** (0.563 - 0.641)	0.590*** (0.556 - 0.623)	0.592*** (0.545 - 0.640)
<i>Cultura</i>	0.679*** (0.642 - 0.716)	0.749*** (0.711 - 0.786)	0.756*** (0.703 - 0.809)	0.570*** (0.527 - 0.613)	0.580*** (0.542 - 0.617)	0.627*** (0.557 - 0.698)	0.569*** (0.536 - 0.601)	0.594*** (0.564 - 0.623)	0.605*** (0.561 - 0.650)
<i>Salud</i>	0.627*** (0.577 - 0.676)	0.651*** (0.603 - 0.699)	0.659*** (0.588 - 0.730)	0.594*** (0.557 - 0.631)	0.624*** (0.589 - 0.658)	0.659*** (0.608 - 0.710)	0.590*** (0.560 - 0.619)	0.630*** (0.604 - 0.655)	0.659*** (0.620 - 0.698)
<i>Atención de la salud</i>	0.632*** (0.591 - 0.673)	0.655*** (0.614 - 0.696)	0.662*** (0.592 - 0.733)	0.585*** (0.547 - 0.623)	0.616*** (0.579 - 0.652)	0.655*** (0.598 - 0.712)	0.595*** (0.566 - 0.625)	0.631*** (0.610 - 0.661)	0.665*** (0.625 - 0.705)
<i>Obras sociales</i>	0.562*** (0.510 - 0.613)	0.653*** (0.601 - 0.705)	0.650*** (0.573 - 0.727)	0.640*** (0.599 - 0.680)	0.641*** (0.602 - 0.680)	0.692*** (0.629 - 0.754)	0.569*** (0.542 - 0.596)	0.621*** (0.596 - 0.646)	0.637*** (0.599 - 0.675)
<i>Promoción y asistencia social</i>	0.691*** (0.662 - 0.721)	0.748*** (0.717 - 0.779)	0.750*** (0.698 - 0.803)	0.599*** (0.562 - 0.637)	0.595*** (0.563 - 0.626)	0.637*** (0.583 - 0.692)	0.571*** (0.537 - 0.605)	0.585*** (0.556 - 0.615)	0.611*** (0.568 - 0.654)
<i>Previsión social</i>	0.695*** (0.656 - 0.734)	0.730*** (0.693 - 0.767)	0.739*** (0.679 - 0.799)	0.575*** (0.521 - 0.629)	0.585*** (0.537 - 0.633)	0.624*** (0.541 - 0.707)	0.587*** (0.555 - 0.619)	0.652*** (0.622 - 0.682)	0.703*** (0.657 - 0.749)
<i>Programas de empleo</i>	0.649*** (0.611 - 0.687)	0.669*** (0.632 - 0.705)	0.713*** (0.657 - 0.769)	0.661*** (0.622 - 0.699)	0.676*** (0.641 - 0.712)	0.720*** (0.664 - 0.776)	0.584*** (0.551 - 0.617)	0.573*** (0.542 - 0.603)	0.578*** (0.532 - 0.624)
<i>Agua potable y alcantarillado</i>	0.572*** (0.539 - 0.606)	0.579*** (0.547 - 0.611)	0.605*** (0.552 - 0.658)	0.586*** (0.541 - 0.630)	0.620*** (0.582 - 0.659)	0.656*** (0.587 - 0.725)	0.696*** (0.663 - 0.728)	0.746*** (0.714 - 0.779)	0.751*** (0.709 - 0.793)
<i>Vivienda y urbanismo</i>	0.599*** (0.549 - 0.649)	0.624*** (0.581 - 0.667)	0.623*** (0.550 - 0.697)	0.579*** (0.535 - 0.623)	0.611*** (0.571 - 0.650)	0.666*** (0.589 - 0.743)	0.635*** (0.607 - 0.663)	0.676*** (0.651 - 0.702)	0.699*** (0.662 - 0.736)

Categoría de gasto público provincial per cápita	Diferencias en la elasticidad								
	Nivel de gasto bajo - medio			Nivel de gasto bajo - alto			Nivel de gasto medio - alto		
	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
<i>Total</i>	0.008	0.044	0.027	0.017	0.021	-0.006	0.009	-0.023	-0.033
<i>Social total</i>	-0.026	0.035	0.008	0.002	0.029	0.010	0.028	-0.006	0.002
<i>Educación, cultura, ciencia y técnica</i>	0.095**	0.136**	0.08**	0.070**	0.081**	0.055**	-0.025	-0.055**	-0.025
<i>Educación básica</i>	-0.003	0.070**	0.085**	0.008	0.044	0.015	0.011	-0.026	-0.070**
<i>Educación superior</i>	0.054**	0.056**	0.037	0.051**	0.105**	0.133**	-0.003	0.049**	0.096**
<i>Cultura</i>	0.109**	0.169**	0.129**	0.110**	0.155**	0.151**	0.001	-0.014	0.022
<i>Salud</i>	0.033	0.027	0.000	0.037	0.021	0.000	0.004	-0.006	0.000
<i>Atención de la salud</i>	0.047**	0.039	0.007	0.037	0.020	-0.003	-0.010	-0.019	-0.010
<i>Obras sociales</i>	-0.078**	0.012	-0.042	-0.007	0.032	0.013	0.071**	0.020	0.055
<i>Promoción y asistencia social</i>	0.092**	0.153**	0.113**	0.120**	0.163**	0.139**	0.028	0.010	0.026
<i>Previsión social</i>	0.120**	0.145**	0.115**	0.108**	0.078**	0.036	-0.012	-0.067	-0.079
<i>Programas de empleo</i>	-0.012	-0.007	-0.007	0.065	0.096	0.135	0.077	0.103	0.142
<i>Agua potable y alcantarillado</i>	-0.014	-0.041**	-0.051	-0.124**	-0.167**	-0.146**	-0.110**	-0.126**	-0.095**
<i>Vivienda y urbanismo</i>	0.020	0.013	-0.043	-0.036	-0.052**	-0.076**	-0.056**	-0.065**	-0.033

Fuente: elaboración propia en base a EPH, INDEC y DAGPyPS, MECON.

Nota: Ver Notas Cuadro 4.

Cuadro A3. Diferencias en diferencias de la elasticidad por nivel educativo de los padres según nivel de gasto público provincial alto, medio y bajo, corregidas por sesgo de selección muestral.



Categoría de gasto público provincial per cápita	Variables	Nivel de gasto bajo		Nivel de gasto medio		Nivel de gasto alto		Difference in Difference							
		Modelo 1		Modelo 2		Modelo 1		Modelo 2		Gasto bajo-medio		Gasto bajo-alto		Gasto medio-alto	
		Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2
Total	Log del ingreso predicho del padre	0.345** (0.0466 - 0.644)	0.559*** (0.299 - 0.819)	0.545*** (0.377 - 0.712)	0.456*** (0.294 - 0.618)	0.588*** (0.414 - 0.761)	0.644*** (0.495 - 0.793)								
	Nivel ed. del padre bajo	-1.145 (-3.126 - 0.835)	-0.694 (-2.389 - 1.001)	-0.403 (-1.459 - 0.652)	-1.187** (-2.191 - -0.183)	0.556 (-0.465 - 1.577)	-0.158 (-1.044 - 0.727)								
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	0.156 (-0.178 - 0.490)	0.119 (-0.165 - 0.403)	0.068 (-0.109 - 0.244)	0.206** (0.0391 - 0.373)	-0.120 (-0.288 - 0.0476)	0.036 (-0.110 - 0.181)	0.088	-0.087	0.276	0.083	0.188	0.170		
Social total	Log del ingreso predicho del padre	0.374*** (0.175 - 0.572)	0.576*** (0.397 - 0.755)	0.544*** (0.351 - 0.736)	0.480*** (0.296 - 0.664)	0.583*** (0.421 - 0.745)	0.609*** (0.466 - 0.752)								
	Nivel ed. del padre bajo	-0.796 (-2.040 - 0.447)	-0.578 (-1.687 - 0.531)	-0.603 (-1.808 - 0.603)	-1.122* (-2.263 - 0.0195)	0.631 (-0.336 - 1.597)	-0.283 (-1.144 - 0.578)								
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	0.096 (-0.115 - 0.308)	0.099 (-0.0895 - 0.288)	0.107 (-0.0941 - 0.309)	0.198** (0.00849 - 0.387)	-0.135* (-0.295 - 0.0240)	0.054 (-0.0877 - 0.196)	-0.011	-0.099	0.231	0.045	0.242	0.144		
Educación, cultura, ciencia y técnica	Log del ingreso predicho del padre	0.607*** (0.389 - 0.826)	0.708*** (0.521 - 0.895)	0.558*** (0.384 - 0.732)	0.509*** (0.327 - 0.690)	0.447*** (0.305 - 0.590)	0.518*** (0.389 - 0.641)								
	Nivel ed. del padre bajo	0.184 (-1.201 - 1.569)	-0.0407 (-1.241 - 1.160)	-0.229 (-1.336 - 0.878)	-0.737 (-1.889 - 0.415)	-0.464 (-1.298 - 0.370)	-0.949** (-1.690 - -0.208)								
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	-0.0641 (-0.296 - 0.168)	0.00642 (-0.195 - 0.208)	0.0453 (-0.141 - 0.231)	0.139 (-0.0539 - 0.332)	0.0516 (-0.0857 - 0.189)	0.165*** (0.0434 - 0.287)	-0.109	-0.133	-0.116	-0.159	-0.006	-0.026		
Educación básica	Log del ingreso predicho del padre	0.381*** (0.0965 - 0.665)	0.638*** (0.378 - 0.899)	0.639*** (0.451 - 0.828)	0.527*** (0.340 - 0.715)	0.516*** (0.382 - 0.650)	0.545*** (0.424 - 0.665)								
	Nivel ed. del padre bajo	-0.763 (-2.631 - 1.105)	-0.332 (-2.012 - 1.349)	0.435 (-0.752 - 1.621)	-0.542 (-1.695 - 0.611)	-0.279 (-1.067 - 0.509)	-0.853** (-1.562 - -0.143)								
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	0.0878 (-0.226 - 0.402)	0.0608 (-0.219 - 0.341)	-0.0819 (-0.280 - 0.116)	0.0918 (-0.0989 - 0.283)	0.0357 (-0.0940 - 0.165)	0.155*** (0.0386 - 0.271)	0.170	-0.031	0.052	-0.094	-0.118	-0.063		
Educación superior	Log del ingreso predicho del padre	0.642*** (0.487 - 0.798)	0.708*** (0.571 - 0.845)	0.324*** (0.140 - 0.509)	0.411*** (0.232 - 0.589)	0.591*** (0.404 - 0.779)	0.573*** (0.390 - 0.757)								
	Nivel ed. del padre bajo	0.366 (-0.556 - 1.288)	-0.0647 (-0.894 - 0.765)	-1.666*** (-2.841 - -0.491)	-1.746*** (-2.878 - -0.615)	0.201 (-0.978 - 1.381)	-0.125 (-1.288 - 1.039)								
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	-0.0836 (-0.236 - 0.0692)	0.0186 (-0.119 - 0.156)	0.270*** (0.0735 - 0.466)	0.305*** (0.117 - 0.494)	-0.0470 (-0.241 - 0.147)	0.0216 (-0.169 - 0.212)	-0.354**	-0.286**	-0.037	-0.003	0.317**	0.2834**		
Cultura	Log del ingreso predicho del padre	0.420*** (0.247 - 0.592)	0.487*** (0.317 - 0.657)	0.472*** (0.260 - 0.684)	0.550*** (0.333 - 0.767)	0.580*** (0.414 - 0.746)	0.592*** (0.442 - 0.742)								
	Nivel ed. del padre bajo	-1.272** (-2.320 - -0.223)	-1.745*** (-2.780 - -0.711)	-0.634 (-2.011 - 0.742)	-0.428 (-1.801 - 0.946)	0.874* (-0.144 - 1.893)	-0.0794 (-0.992 - 0.834)								
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	0.187** (0.0142 - 0.359)	0.292*** (0.121 - 0.463)	0.105 (-0.126 - 0.337)	0.0852 (-0.145 - 0.315)	-0.180** (-0.349 - -0.0120)	0.0161 (-0.135 - 0.167)	0.082	0.207	0.367**	0.276**	0.285**	0.069		
Salud	Log del ingreso predicho del padre	0.315** (0.0572 - 0.572)	0.500*** (0.251 - 0.748)	0.466*** (0.294 - 0.637)	0.476*** (0.312 - 0.639)	0.612*** (0.445 - 0.778)	0.660*** (0.518 - 0.803)								
	Nivel ed. del padre bajo	-1.541* (-3.191 - 0.109)	-1.023 (-2.620 - 0.574)	-0.660 (-1.768 - 0.448)	-1.168** (-2.187 - -0.149)	0.797 (-0.207 - 1.801)	0.0529 (-0.817 - 0.923)								
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	0.227 (-0.0474 - 0.501)	0.172 (-0.0915 - 0.436)	0.0999 (-0.0860 - 0.286)	0.205** (0.0360 - 0.375)	-0.162* (-0.328 - 0.00362)	-0.00184 (-0.145 - 0.142)	0.127	-0.033	0.389**	0.174	0.262	0.207**		
Atención de la salud	Log del ingreso predicho del padre	0.402*** (0.189 - 0.615)	0.405*** (0.195 - 0.615)	0.436*** (0.270 - 0.603)	0.536*** (0.369 - 0.703)	0.578*** (0.406 - 0.751)	0.655*** (0.506 - 0.804)								
	Nivel ed. del padre bajo	-1.214* (-2.555 - 0.127)	-1.682** (-3.046 - -0.317)	-0.754 (-1.854 - 0.347)	-0.724 (-1.800 - 0.351)	0.545 (-0.486 - 1.575)	-0.0238 (-0.920 - 0.873)								
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	0.185 (-0.0379 - 0.409)	0.282** (0.0567 - 0.507)	0.113 (-0.0733 - 0.299)	0.133 (-0.0488 - 0.314)	-0.121 (-0.291 - 0.0497)	0.0111 (-0.137 - 0.159)	0.072	0.149	0.306	0.271**	0.234	0.122		
Obras sociales	Log del ingreso predicho del padre	0.288** (0.000540 - 0.576)	0.583*** (0.336 - 0.830)	0.549*** (0.382 - 0.716)	0.539*** (0.377 - 0.701)	0.592*** (0.442 - 0.742)	0.568*** (0.432 - 0.704)								
	Nivel ed. del padre bajo	-0.923 (-2.799 - 0.954)	-0.437 (-2.014 - 1.139)	-0.671 (-1.731 - 0.389)	-0.966* (-1.969 - 0.0380)	0.714 (-0.193 - 1.621)	-0.452 (-1.289 - 0.386)								
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	0.100 (-0.214 - 0.414)	0.0718 (-0.190 - 0.333)	0.115 (-0.0626 - 0.293)	0.176** (0.00865 - 0.343)	-0.145* (-0.295 - 0.00439)	0.0796 (-0.0590 - 0.218)	-0.015	-0.104	0.245	-0.008	0.260	0.096		
Promoción y asistencia social	Log del ingreso predicho del padre	0.458*** (0.282 - 0.633)	0.620*** (0.461 - 0.779)	0.421*** (0.251 - 0.591)	0.456*** (0.282 - 0.630)	0.631*** (0.449 - 0.813)	0.641*** (0.473 - 0.809)								
	Nivel ed. del padre bajo	-0.984* (-2.054 - 0.0850)	-0.857* (-1.828 - 0.115)	-1.294** (-2.450 - -0.137)	-1.138* (-2.321 - 0.0456)	0.871 (-0.242 - 1.984)	0.245 (-0.768 - 1.257)								
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	0.133 (-0.0447 - 0.311)	0.144* (-0.0187 - 0.306)	0.222** (0.0266 - 0.418)	0.202** (0.00255 - 0.402)	-0.167* (-0.351 - 0.0174)	-0.0347 (-0.202 - 0.132)	-0.089	-0.058	0.300	0.179	0.389**	0.237**		
Previsión social	Log del ingreso predicho del padre	0.503*** (0.324 - 0.682)	0.567*** (0.386 - 0.748)	0.439*** (0.179 - 0.698)	0.537*** (0.265 - 0.808)	0.518*** (0.363 - 0.673)	0.439*** (0.287 - 0.591)								
	Nivel ed. del padre bajo	-0.873 (-2.014 - 0.269)	-1.139* (-2.302 - 0.0235)	-0.880 (-2.568 - 0.808)	-0.507 (-2.254 - 1.240)	-0.121 (-1.074 - 0.832)	-1.679*** (-2.593 - -0.765)								
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	0.125 (-0.0678 - 0.318)	0.193* (-0.00312 - 0.388)	0.146 (-0.136 - 0.428)	0.0963 (-0.195 - 0.388)	0.00252 (-0.156 - 0.161)	0.293*** (0.141 - 0.445)	-0.021	0.097	0.122	-0.100	0.143	-0.197		
Programas de empleo	Log del ingreso predicho del padre	0.637*** (0.470 - 0.804)	0.690*** (0.535 - 0.845)	0.550*** (0.375 - 0.725)	0.541*** (0.369 - 0.713)	0.433*** (0.279 - 0.587)	0.399*** (0.236 - 0.562)								
	Nivel ed. del padre bajo	0.169 (-0.838 - 1.176)	-0.0929 (-1.020 - 0.834)	-0.392 (-1.456 - 0.672)	-1.138** (-2.178 - -0.0979)	-1.143** (-2.145 - -0.141)	-1.174** (-2.204 - -0.145)								
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	-0.0401 (-0.206 - 0.126)	0.0266 (-0.126 - 0.180)	0.0477 (-0.128 - 0.223)	0.202** (0.0302 - 0.373)	0.200** (0.0335 - 0.366)	0.198** (0.0275 - 0.369)	-0.088	-0.175**	-0.240**	-0.171**	-0.152	0.004		
Agua potable y alcantarillado	Log del ingreso predicho del padre	0.482*** (0.317 - 0.648)	0.503*** (0.349 - 0.658)	0.624*** (0.462 - 0.786)	0.643*** (0.486 - 0.799)	0.511*** (0.338 - 0.685)	0.544*** (0.384 - 0.704)								
	Nivel ed. del padre bajo	-0.489 (-1.508 - 0.530)	-0.646 (-1.634 - 0.343)	0.700 (-0.353 - 1.754)	-0.0349 (-1.032 - 0.962)	-0.866 (-1.936 - 0.204)	-1.349*** (-2.317 - -0.381)								
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	0.0760 (-0.0944 - 0.246)	0.115 (-0.0505 - 0.280)	-0.140 (-0.317 - 0.0374)	0.0153 (-0.151 - 0.182)	0.125 (-0.0523 - 0.302)	0.226*** (0.0663 - 0.386)	0.216	0.100	-0.049	-0.111	-0.265	-0.211		
Vivienda y urbanismo	Log del ingreso predicho del padre	0.484*** (0.244 - 0.725)	0.586*** (0.349 - 0.823)	0.456*** (0.247 - 0.665)	0.494*** (0.292 - 0.695)	0.628*** (0.483 - 0.773)	0.622*** (0.495 - 0.749)								
	Nivel ed. del padre bajo	-0.143 (-1.715 - 1.429)	-0.246 (-1.692 - 1.199)	-0.542 (-1.928 - 0.844)	-1.106 (-2.450 - 0.238)	0.427 (-0.434 - 1.288)	-0.484 (-1.248 - 0.280)								
	Log del ingreso predicho del padre × Nivel ed. bajo del padre	-0.0132 (-0.278 - 0.252)	0.0410 (-0.199 - 0.281)	0.0766 (-0.157 - 0.310)	0.199* (-0.0275 - 0.426)	-0.0949 (-0.238 - 0.0482)	0.0868 (-0.0399 - 0.214)	-0.090	-0.158	0.082	-0.046	0.172	0.112		

Fuente: elaboración propia en base a EPH, INDEC y DAGPyPS, MECON.

Nota: Ver Notas Cuadro 5.