



**Grupo Temático N°4: Trabajo, trabajadores y estructura social**  
**Coordinadores: Ricardo Donaire, German Rossati, Verónica Maceira**

---

**Cambio de modelo económico:  
Inflación y empleo en una nueva etapa**

**Autor/es: Sebastián Smerling**

**E – mails: [ssmerling@gmail.com](mailto:ssmerling@gmail.com)**

**Pertenencia institucional: Instituto ISEPCI: Grupo Desarrollo Económico**

**Resumen**

Este trabajo tiene por objetivo evaluar el impacto de las políticas adoptadas por la nueva administración nacional en Argentina desde diciembre 2015, a partir de la modificación en la política cambiaria, la quita de derechos de exportación al agro y la apertura de importaciones para competir con la producción nacional, donde gran parte de la misma se podía sostener sobre la base de un mercado interno protegido como generador de empleo (protegido y precario). El análisis se realizará sobre la variación de precios midiendo la Canasta Básica Alimentaria y Canasta Básica Total según el Índice Barrial de Precios (IBP) llevado a cabo por el ISEPCI, y comparando las mismas con el salario de empleados públicos y privados. En la segunda sección del trabajo se analizará el mercado de trabajo informal, a través de una comparación entre los datos de las EPH publicadas en 2016.

**Introducción**

El análisis del presente trabajo se abordará desde dos secciones:

En primer lugar la **inflación** con el Índice Barrial de Precios (IBP) del **Instituto de Investigación Social, Económica y Política Ciudadana (ISEPCI)**. El mismo tiene por objetivo aproximar el valor la canasta básica mensual de alimentos en barrios donde habitan los sectores populares. Se tomarán las variaciones de la canasta básica alimentaria y la canasta básica total, para medir la variación contra el salario de bolsillo desde noviembre 2015 a abril 2017.

Cabe aclarar que el IBP surgió como una medición alternativa en 2011 por la falta de datos confiables para el cálculo de variación de precios, pobreza e indigencia.

En la segunda sección se analizará el **empleo** a partir de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH). Se pondrá el foco en el empleo precario, ya que el mismo es representativo de los sectores populares de menores ingresos y ante escenarios de descenso de actividad son parte de los más perjudicados. Para diferenciar el trabajo precario del protegido, del set de preguntas de la EPH se tomarán los trabajadores a los cuales no se les realiza descuento jubilatorio, tomando en cuenta a las personas que realizan trabajo de servicio doméstico. A partir del estudio de estas variables se intentará describir la evolución del mercado de trabajo, bajo las modalidades de mencionadas ante el nuevo modelo económico. Para esta sección del trabajo se utilizarán las publicaciones de la EPH del segundo, tercer y cuarto trimestre de 2016. Por falta de datos de Indec, no se puede realizar un análisis que vincule el final de la anterior administración y la nueva.



El trabajo tiene por objetivo conocer las condiciones del mercado laboral tomando diferentes cortes como edad, educación, decil de ingresos, etc. La primer medición efectuada sería la foto del comienzo a partir de la gestión de gobierno anterior y más allá de la falta de datos para poder comparar; el objetivo de la secuencia comparativa entre trimestres permitirá analizar las variaciones que se van dando dentro del mercado de trabajo a partir del cambio de modelo económico.

---

## 1. Inflación y poder adquisitivo

Para efectuar el análisis de esta primera sección se realizó un comparación entre el salario neto de los trabajadores con respecto a los datos que provee el IBP.

Para los salarios, por un lado se toman los empleos públicos; y se utiliza para su estudio el cargo D0 de SINEP<sup>1</sup>, el más representativo de los trabajadores estatales.

Por otro lado se utiliza el promedio salarial de trabajadores privados, extraído de la base del Ministerio de Trabajo<sup>2</sup>.

Con respecto al IBP, se utilizan dos tipos de canastas para realizar la comparación. En primer lugar se utiliza la Canasta Básica Alimentaria (CBA), y en segundo lugar la Canasta Básica Total (CBT) calculada a partir del coeficiente de Engel publicado mensualmente por el INDEC. Ambas canastas están calculadas en base a los 50 productos que tomaba el organismo hasta el 2016, previo al cambio metodológico de la canasta de 57 productos. Luego del cambio metodológico el ISEPCI siguió midiendo ambas canastas para empalmar las series y ver la evolución de ambas canastas. La CBA y la CBT están calculadas para cubrir los requisitos de una familia compuesta por dos adultos y dos menores.

En el siguiente cuadro podemos ver la evolución de la CBA y la CBT junto con los salarios públicos (D0) y privados.

MES	Salario D0 \$ Nominal	Salario privado \$ Nominal	CBA – IBP	CBT – IBP		
nov/15	10.191	15.388	3.400	8.229		
dic/15	10.191	15.797	3.783	9.155		
ene/16	10.191	16.124	3.724	9.011		
feb/16	10.191	16.403	3.862	9.345		
mar/16	10.191	16.913	4.020	9.729		
abr/16	10.191	17.527	4.059	9.823		
may/16	10.191	17.932	4.165	10.203		
jun/16	11.158	18.259	4.331	10.568		
jul/16	12.203	18.711	4.527	10.955		
ago/16	13.661	19.228	4.566	11.004		
sep/16	13.661	19.457	4.664	11.147		
oct/16	13.661	20.214	4.689	11.300		
nov/16	13.661	20.676	4.774	11.506		
1	Decreto http://	dic/16	15.311	21.281	4.763	11.478
2		ene/17	15.311	22.195	4.723	11.382
		feb/17	13.661	21.794	4.977	12.095
		mar/17	13.661	22.269	5.118	12.436
		abr/17	13.661	22.776	5.190	12.717



Cuadro 1. Evolución mensual salarios y canastas en \$ pesos arg  
Fuente elaboración propia según IBP, MinTrabajo, SINEP

MES	CBA Variación mensual	CBA Variación acumulada	CBT Variación mensual	CBT Variación acumulada
nov/15				
dic/15	11,25%	11,25%	11,25%	11,25%
ene/16	-1,57%	9,50%	-1,57%	9,50%
feb/16	3,71%	13,56%	3,71%	13,56%
mar/16	4,11%	18,23%	4,11%	18,23%
abr/16	0,96%	19,37%	0,96%	19,37%
may/16	2,60%	22,48%	2,60%	23,99%
jun/16	4,00%	27,37%	4,00%	28,43%
jul/16	4,52%	33,13%	4,52%	33,13%
ago/16	0,87%	34,28%	0,87%	33,73%
sep/16	2,14%	37,16%	2,14%	35,46%
oct/16	0,53%	37,89%	0,53%	37,32%
nov/16	1,83%	40,41%	1,83%	39,83%
dic/16	-0,25%	40,06%	5,90%	39,48%
ene/17	-0,83%	38,90%	-0,83%	38,32%
feb/17	5,38%	46,37%	6,26%	46,98%
mar/17	2,82%	50,50%	2,82%	51,12%
abr/17	1,42%	52,64%	2,26%	54,53%

Cuadro 2. Variación mensual en porcentaje de CBT y CBA  
Fuente elaboración propia según IBP.

En el Cuadro 3 está representado el porcentaje de la CBA y la CBT dentro del salario privado y público. Se calcula tomando las canasta y dividiéndola por el salario. Tanto en la CBA como en la CBT, a partir de diciembre 2015 hay una retracción del poder adquisitivo del salario.



En mayo 2016 la CBA representa el 40,9% de un salario público. Para la CBT el porcentaje es de 100,1% para mayo 2016. Dicho de otra manera, en ese mes con un salario público por familia, apenas se cubrieron las necesidades básicas totales. Este mismo porcentaje para noviembre 2015 era de 80,7%.

MES	CBA como % de salario D0	CBA como % salario privado	CBT como % salario D0	CBT como % salario privado
nov/15	33,4%	22,1%	80,7%	53,5%
dic/15	37,1%	23,9%	89,8%	58,0%
ene/16	36,5%	23,1%	88,4%	55,9%
feb/16	37,9%	23,5%	91,7%	57,0%
mar/16	39,4%	23,8%	95,5%	57,5%
abr/16	39,8%	23,2%	96,4%	56,0%
may/16	40,9%	23,2%	100,1%	56,9%
jun/16	38,8%	23,7%	94,7%	57,9%
jul/16	37,1%	24,2%	89,8%	58,5%
ago/16	33,4%	23,7%	80,6%	57,2%
sep/16	34,1%	24,0%	81,6%	57,3%
oct/16	34,3%	23,2%	82,7%	55,9%
nov/16	34,9%	23,1%	84,2%	55,7%
dic/16	31,1%	22,4%	75,0%	53,9%
ene/17	30,8%	21,3%	74,3%	51,3%
feb/17	36,4%	22,8%	88,5%	55,5%
mar/17	37,5%	23,0%	91,0%	55,8%
abr/17	38,0%	22,8%	93,1%	55,8%

Cuadro 3. Canastas como porcentaje de salario

Fuente elaboración propia según IBP, MinTrabajo, SINEP

Es claro el efecto de que tienen los arreglos paritarios en este caso donde rápidamente se recompone el poder de compra, pero a lo largo de la serie no se logra recomponer el poder adquisitivo de noviembre 2015 siendo para la CBT un impacto negativo de 12,4% a lo largo de los 18 meses analizados.

Con respecto a los salarios privados el mayor impacto en la retracción del poder adquisitivo se da en julio 2016, representado por un 24,2% para la CBA y un 58,5% para la CBT.

Para los 18 meses analizados los máximos en la retracción del poder adquisitivo se dan en la primera mitad de la serie analizada donde la variación de precios tuvo su mayor escalada luego de la devaluación y quita de retenciones. Se ve también reflejada esta situación en el Cuadro 2 donde al mes de julio 2016 la variación acumulada de las canastas representa más del 50% del total del período. Sólo el mes de diciembre 2015 tiene un aumento de precios relativos de 11,25% .



### Canasta Básica Alimentaria como % del salario

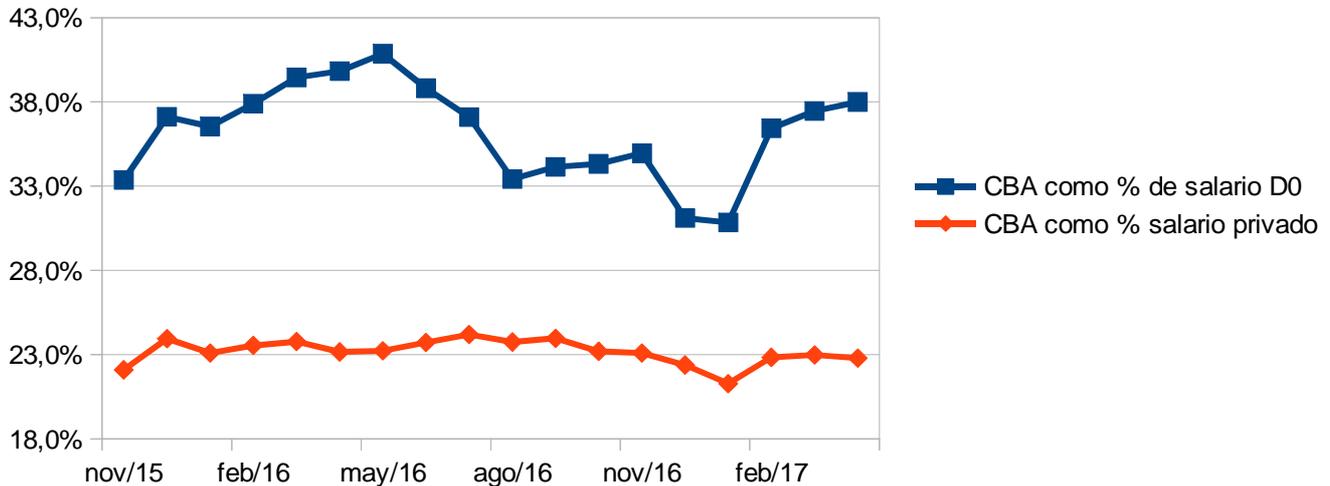


Gráfico 1. Fuente: elaboración propia según IBP, SINEP, MinTrabajo.

### Canasta Básica Total como % del salario

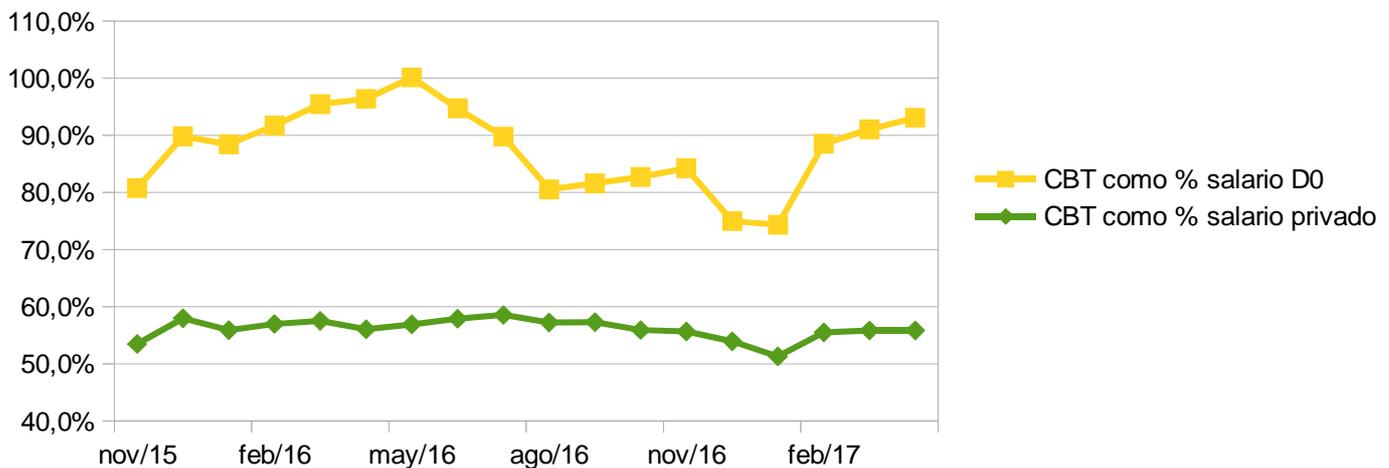


Gráfico 2. Fuente: elaboración propia según IBP, SINEP, MinTrabajo.

## 2. Empleo informal

En esta sección se analizará el impacto en los sucesivos trimestres de 2016 (por ser la única información disponible de EPH, sin los datos de 1° trimestre 2017) de lo que llamaremos *empleo informal* representado por personas asalariadas en cuya ocupación principal no se les realiza descuento jubilatorio. Cabe aclarar que no se



incluye aquí el empleo precarizado que puede darse con el trabajador bajo el régimen de monotributo, cuando en realidad debería declararse como relación de dependencia.

En primer lugar la finalidad de esta sección es analizar la evolución trimestre a trimestre del empleo informal y su características, pero también se intentará dar cuenta de mostrar cuáles son las condiciones de la población que tiene este tipo de empleos.

Del total de encuestados, en el segundo trimestre de 2016 el empleo informal comienza con un piso de 31.42% para luego aumentar en los siguientes trimestres en 1,87% y 0,56% a nivel nacional.

Asalariados (inc. serv domestico)	% T2	% T3	% T4
Con descuento jubilatorio	68,58%	68,00%	67,82%
Sin descuento jubilatorio	31,42%	32,00%	32,18%
Variación Trim. anterior (sin desc jub)		1,87%	0,56%

Fuente: realización propia en base a EPH

## 2.1 Casos relevantes

Se presentan los casos del relevamiento realizado en la zona del Gran Mendoza con aumento total del 6,31% y Gran Tucumán con aumento de 8,83% de empleo informal, donde la tendencia en porcentaje, fue bastante mayor a la tendencia nacional.

### GRAN MENDOZA

Asalariados (inc. serv domestico)	% T2	% T3	% T4
Tienen desc jub	64,61%	62,95%	62,35%
No tienen desc jub	35,39%	37,05%	37,65%
Variación Trim anterior		4,71%	1,60%

Fuente: realización propia en base a EPH

### GRAN TUCUMAN

Asalariados (inc. serv domestico)	% T2	% T3	% T4
Tienen desc jub	56,98%	53,74%	53,13%
No tienen desc jub	43,02%	46,26%	46,87%
Variación Trim anterior		7,53%	1,30%

Fuente: realización propia en base a EPH

## 2.2 Deciles de ingreso

Se analizó también la relación entre del empleo informal según el decil de ingresos en base a INDEC. Se puede ver que este tipo de empleo tiene preponderancia en los sectores de menores ingresos.

Se puede realizar varias lecturas a partir del siguiente cuadro de empleados informales por decil:



Empleados Informales por decil

	Decil	% T2	% T3	% T4
Menor ingreso	1	26,08%	28,95%	29,27%
	2	27,69%	23,06%	22,27%
	3	13,77%	18,46%	17,29%
	4	13,01%	9,54%	13,97%
	5	7,74%	8,46%	7,31%
	6	5,21%	4,45%	2,99%
	7	2,28%	2,71%	2,80%
	8	1,86%	1,84%	1,70%
	9	1,27%	1,72%	1,27%
Mayor ingreso	10	1,09%	0,82%	1,14%
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: realización propia en base a EPH

- El decil 1, o sea el sector de menores ingresos, muestra una tendencia ascendente. Sube un 11,03% del segundo al tercer trimestre. Aumenta 1,09% hacia el cuarto trimestre
- El 52% (en promedio) de los empleados informales se concentra en los deciles 1 y 2.
- El 69% (en promedio) de los empleados informales se concentra en los deciles 1, 2 y 3.
- No hay una presencia fuerte de empleo informal en los deciles de ingresos más elevados.

### 2.3 Nivel educativo

Con respecto al nivel educativo, el 79,5% (promedio) de los trabajadores informales tienen a lo sumo el secundario completo. Los trabajadores informales con instrucción superior o universitaria, aunque sea incompleto, representan el 20% del total.

Empleados informales por nivel educativo

Decil	% T2	% T3	% T4
Primario incompleto	6,00%	5,54%	5,74%
Primario completo	21,54%	21,34%	20,86%
Secundario incompleto	24,45%	26,85%	26,45%
Secundario completo	27,33%	26,09%	26,27%
Superior o universitario incompleto	12,68%	12,35%	12,27%
Superior o universitario completo	7,68%	7,41%	7,79%
Sin instrucción	0,31%	0,41%	0,61%
TOTAL	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: realización propia en base a EPH



## 2.4 Género

Con respecto al género de los trabajadores informales, a través de la serie analizada puede verse que si bien los varones representan un porcentaje mayor; las trabajadoras informales aumentan en proporción, creciendo del segundo al tercer trimestre un 2,73%, y creciendo un 0.68% hacia el cuarto trimestre.

Género	% T2	% T3	% T4
Varón	53,12%	51,84%	51,52%
Mujer	46,88%	48,16%	48,48%

## 2.5 Edad

El 76% (promedio) de los trabajadores informales tienen a los sumo 45 años cumplidos. Puede observarse en el cuadro una fuerte presencia de empleo informal entre los asalariados hasta 35 años, siendo en promedio el 56%. No se observan tendencias claras por rango de edad en el período analizado.

Empleados informales por edad

Edad	T2	T3	T4
Hasta 15 años	0,36%	0,19%	0,23%
16 a 25 años	28,36%	28,53%	28,04%
26 a 35 años	27,51%	27,41%	28,30%
36 a 45 años	19,51%	20,30%	19,95%
46 a 55 años	14,01%	13,45%	13,30%
56 a 65 años	8,03%	7,48%	7,77%
66 o más años	2,22%	2,64%	2,41%
TOTAL	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: realización propia en base a EPH

## 2.6 Cantidad de trabajadores por establecimiento

Si se realiza un promedio entre los tres trimestres analizados, pueden verse los tipos de establecimientos en los que trabajan los asalariados informales. Claramente que corresponden a micro-empresarios, concentrando el 75% del total en lugares donde trabajan como máximo 10 personas.

Cantidad de personas que trabajan en el establecimiento

Hasta 10	11 a 25	26 a 40	41 a 100	101 a 200	201 a 500	501 o más
74,82%	9,71%	5,35%	4,37%	2,11%	1,66%	1,98%

Respecto del tamaño de la unidad productiva, hay varias explicaciones desde la literatura pero puntualmente para países no desarrollados como Argentina, según la visión tradicional de la OIT los pequeños establecimientos suelen explotar “intersticios” del mercado o también pueden subsistir debido a las bajas remuneraciones (Beccaria *et al*, 2015). Otros autores identifican la informalidad, no sólo con las normas



laborales, sino también con la evasión impositiva como estrategia de reducción de costos en un mercado altamente competitivo.

### **Conclusiones**

Con respecto a la primera sección del trabajo referida a la variación de precios relativos, medida en base al poder adquisitivo, puede observarse que a partir de la aceleración del fenómeno inflacionario, desde la devaluación y la quita de retenciones, se retrajo el poder de compra de los asalariados. A partir de las subas pautadas de salarios, ya sea en el sector público o privado, por momentos se recupera la capacidad de compra pero nunca compensa la pérdida de poder adquisitivo en los meses pasados, por lo cual podemos concluir que los asalariados se vieron obligados a reducir su capacidad de consumo. Este fenómeno es aún más fuerte en el caso de los empleados públicos.

Más del 50% de la variación de precios se acumula en los primeros meses de la nueva gestión de gobierno.

Para el período analizado de 18 meses, sólo para alimentos la suba de precios es de 52,64% (CBA), siendo este un gran golpe para los hogares con menor poder adquisitivo dado que la mayor parte de los ingresos son utilizados para alimentación. Para el total del período la suba de la CBT representa un 53,53%.

El empleo informal se ha incrementado si tomamos los trabajadores formales e informales a partir de los datos de proporcionados por la EPH de las tres mediciones realizadas desde junio 2016 hasta diciembre 2016. Hubo un incremento de 1,29% de trabajadores informales del 2º trimestre al 4º trimestre en los deciles de menores ingresos (1º, 2º y 3º).

El porcentaje de mujeres con respecto a los hombres, con empleos informales ha aumentado un 1,6% entre el primer y último período analizado.

A partir del análisis de ambas secciones respecto de inflación y empleo informal, se puede definir que el modelo económico implantado a partir de la nueva administración impuso un esquema que trae como consecuencias el aumento de trabajo informal de la mano de la retracción del nivel de actividad según PBI 2016 Indec (-2,3%).

Por el lado de la inflación, hubo una retracción del poder de compra por parte de los asalariados, recomponiéndose por momentos, pero sin poder compensar la baja sufrida en los meses anteriores dando como resultado una retracción del consumo.

### **Bibliografía**

**Arakaki, A. (2015),** “Trabajadores precarios del sector privado. Una evaluación de su volumen, composición y remuneración en la experiencia argentina reciente”, en Lindenboim, J. y A. Salvia (comp.), Hora de balance: proceso de acumulación, mercado de trabajo y bienestar. Argentina, 2002-2014, Eudeba, Buenos Aires. [pp. 171-208]

Beccaria, L. y F. Groisman (2015) “Informalidad y segmentación del mercado laboral: el caso de la Argentina”, Revista de la CEPAL 117, Santiago de Chile. <http://repositorio.cepal.org/handle/11362/39471>

INDEC: “Mercado de trabajo, principales indicadores (EPH). Cuarto Trimestre 2016”, Buenos Aires, INDEC, 2016



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**EL TRABAJO EN CONFLICTO. Dinámicas y expresiones en el contexto actual**

**BUENOS AIRES, 2, 3 Y 4 DE AGOSTO DE 2017**

INDEC: “Diseño de Registro y Estructura para las bases preliminares Hogar y Personas. Cuarto Trimestre 2016”, Buenos Aires, INDEC, 2016.

Maurizio, R. (2014) “Labor informality and poverty in Latin America. The case of Argentina, Brazil, Chile and Peru”, en Cling, J., Lagrée, S., Razafindrakoto, M. y Roubaud, F. (eds.) The informal economy in developing countries, Routledge.

Maurizio, R. (2015) “Transitions to formality and declining inequality: Argentina and Brazil in the 2000s”, Journal of Development and Change, vol. 46, issue 5.