



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.  
Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

**Grupo Temático N° 20: Abordajes conceptuales y metodológicos en torno a las temáticas asociadas a los estudios del trabajo**

**Coordinadores: Cynthia Pok, María Albina Pol, Andrea Lorenzetti**

---

**La construcción social de la ocupación en los sectores populares  
del Conurbano reciente**

**Autor/a: Claudia Cabrera**

**E-mail: [mccabrera@undav.edu.ar](mailto:mccabrera@undav.edu.ar)**

**Autor/a: Mariana Frega**

**E-mail: [marianafrega.s@gmail.com](mailto:marianafrega.s@gmail.com)**

**Autor/a: Lisandro Silva Mariños.**

**E-mail: [lisandrosilva@live.com](mailto:lisandrosilva@live.com)**

**Pertenencia institucional: Universidad Nacional de Avellaneda (UNDAV)**

**Introducción**

El mundo del trabajo y sus reconfiguraciones son un tema de larga tradición en el campo de las ciencias sociales. En particular, desde distintas disciplinas como la antropología, la sociología del trabajo, la economía, los estudios de estratificación social y de la pobreza se han abordado las transformaciones del trabajo, las relaciones laborales y los cambios en la subjetividad y composición de la clase trabajadora. Mayoritariamente, estas contribuciones brindaron herramientas desde distintas dimensiones fenómenos como el de la marginalidad, informalidad, y la exclusión que caracterizan al trabajo y a los trabajadores de los sectores populares. Sin embargo, el foco de estos estudios permaneció centrado en una dirección definida: analizar las



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.  
Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

Buenos Aires, 7, 8 y 9 de agosto de 2019

anomalías o los “defectos” frente a un modelo tradicional de trabajo, determinado por la relación capital/trabajo capitalista. Tradicionalmente esta relación definió los límites primordiales de las clases sociales fundamentales: capitalistas y clase trabajadora/obrero/asalariada.

El concepto clase trabajadora se ha amalgamado con el de clases populares, otorgándole una caracterización específica orientada a demostrar el contenido político de su definición, y también la heterogeneidad de su composición. En las últimas décadas se asistió a un proceso de recomposición de estas clases populares, en correspondencia con reconfiguraciones del trabajo asalariado. En nuestro país, este proceso de reconfiguraciones se inició con a través de la implantación del régimen militar que tomó el poder en 1976 y, se consolidó con las reformas de la hegemonía neoliberal de la década de 1990. Desde ese período se identifica la emergencia una clase popular que Kessler, Svampa, y González Bombal (2010) denominan “plebeya”, y que según los autores encuentra su especificidad en el desarrollo de redes de supervivencia que surgieron como consecuencia de esas reformas.

En clave de recuperar una mirada sociológica que considere esas reconfiguraciones, esta ponencia se propone analizar las formas de trabajo específicas que emergen en las clases populares. Intentaremos “tensionar” las actuales taxonomías/ clasificaciones del mundo del trabajo que no reconocen como “trabajo” a muchas de las actividades que forman parte de las estrategias de acceso a ingresos/laborales de las clases populares en la actualidad. Partiendo de este propósito y siguiendo a De la Garza Toledo (2009), consideramos estas actividades como modos de “construcción social de la ocupación de las clases populares”.

Para sustentar esta reflexión sobre el trabajo en los sectores populares, nos basamos en el análisis de los resultados de una investigación empírica realizada entre 2011 y 2017 que proporciona datos estadísticos ponderados de más de 65.000 personas y 16.000 viviendas y hogares de 16 barrios populares de 10 municipios del Conurbano



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.  
Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

bonaerense. Los relevamientos realizados por nuestro equipo de investigación se concretaron gracias a la articulación con organismos públicos que hicieron posible la combinación de trabajo académico y transferencia de conocimiento. El diseño metodológico incluye uso de técnicas cualitativas y cuantitativas de investigación. En cada barrio se realizó una encuesta representativa o censo, entrevistas en profundidad a vecinos y se elaboró a partir de la observación directa un informe sobre las condiciones del hábitat.

Los cuestionarios de la encuesta cuentan con un módulo que se aplican a cada uno de los miembros de los hogares y que brinda información acerca de la ocupación (de los mayores de 14 años) y sus condiciones de inserción laboral, mientras que los cuestionarios dirigidos a los hogares amplían la indagación sobre otros modos de acceso a ingresos y el peso relativo que tiene las distintas fuentes: laborales, programas sociales u otras. El análisis de estos datos (en particular previo al proceso de codificación) permiten entrever las tensiones entre las modalidades en que las instituciones portadoras de gran capital simbólico (academia y organismos del Estado) cercan los límites de lo que se entiende como trabajo, y lo que los propios actores definen como tal, en función del lugar que las actividades que realizan ocupan en su vida cotidiana y permiten resolver las necesidades de la reproducción.

Intentaremos entonces, a partir de esta articulación entre reflexión teórica e investigación empírica, contribuir a (re)pensar herramientas desde el campo de la sociología que posibiliten dar cuenta de las reconfiguraciones del mundo del trabajo desde una perspectiva crítica y que brinde insumos para un análisis que considere las transformaciones estructurales del capitalismo y el modo como estas se expresan en nuestros territorios.

Esta ponencia se estructura en tres apartados. En primer lugar, haremos un breve repaso por distintos abordajes en torno al mundo del trabajo y los sectores populares que nos proporcionan un marco desde donde partir nuestras reflexiones. En el segundo apartado,



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.  
Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

nos centramos en recuperar los aportes de algunos autores que dialogan con nuestra perspectiva, en particular retomaremos a De la Garza Toledo. En el tercer apartado, compartiremos algunos de los resultados empíricos de nuestra investigación que darán sustento a los señalamientos teórico-conceptuales que compartimos en este trabajo. Por último, presentaremos algunas conclusiones y preguntas para la reflexión y el intercambio con quienes sientan interés por los aspectos aquí señalados.

### **Abordajes en torno al mundo del trabajo y los sectores populares. Una apuesta por recuperar la mirada sociológica**

Las reconfiguraciones del mundo del trabajo asociada a las condiciones de producción y reproducción de los sectores populares, reúne hasta el momento contribuciones desde diferentes latitudes que se enmarcan en el campo de las ciencias sociales. A los fines de un ordenamiento de los diversos aportes sobre el tema en cuestión, en principio podríamos localizar un recorrido teórico -no lineal, ni continuo en tiempo y espacio- que va desde el concepto de marginalidad, pasando por la categoría de informalidad y arribando al de economía social/solidaria/asociativa de los sectores populares.

La noción de marginalidad emergió hacia fines de los años sesenta, primero vinculada al fenómeno Latinoamericano que podríamos denominar de “localización socio-espacial” en la cual se resalta el crecimiento y desarrollo de barrios pobres y marginales en las grandes ciudades (villas miseria, favelas, rancheríos, entre otros). Vekemans (1970) teorizó sobre la marginalidad latinoamericana asociandola a aquellas “poblaciones marginales” que habitan en los espacios circundantes de los núcleos urbanos y que reúnen atributos marginales caracterizados por un conjunto de dimensiones: sociales, culturales, psicológicas, políticas. Las críticas principales a éste autor señalaron cierto esquema dual-dicotómico, donde existiría un polo “tradicional-atrasado” opuesto a uno “moderno”, cada uno con una racionalidad propia y poblaciones singulares no articuladas, donde el primero se limita a estar marginado o excluido de un núcleo central. Los estudios de Nun (2001) avanzaron en identificar la relación intrínseca existente entre el mercado de trabajo y la llamada “masa marginal”.



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.**

**Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

Su aporte radica en evidenciar los efectos del capitalismo periférico sobre un sector de la población que denomina “masa marginal”. El concepto se apoya en los términos marxianos de “sobrepoblación relativa” o “ejército industrial de reserva”<sup>1</sup> los cuales manifiestan su funcionalidad en una determinada fase del capitalismo, como por ejemplo limitar las pretensiones salariales y garantizar mayores tasas de ganancia. Nun sostiene que en la fase monopolista del capitalismo es posible distinguir dentro de dicho ejército de desocupados a una “masa marginal” que no provoca efectos funcionales porque nunca entra en contacto con el sector productivo. Es decir, aquellos que nunca trabajarán en empleos de tipo regular de la esfera capitalista de la sociedad.

Para abordar el término informalidad Cartayana (1987) propone un ordenamiento de cuatro enfoques principales. En principio la Organización Internacional del Trabajo (OIT), describió al sector informal centrándose en las características fundamentalmente técnicas de las unidades productivas y al carácter "autogenerado" de los puestos de trabajo en tanto funciona como respuesta del "excedente de fuerza de trabajo" o frente la imposibilidad de insertarse en el "sector moderno". Otro enfoque es de raigambre neomarxista y comparte los principios del concepto de “masa marginal”, interpretando su continuidad o reproducción como la expresión de una necesidad funcional del sistema capitalista en mantener niveles aceptables de las tasas de ganancia mediante un incremento en la explotación de los trabajadores. El tercer enfoque es el nacido en los llamados países desarrollados que explican la multiplicación de relaciones de trabajo atípicas como "economía negra" en tanto respuestas de las empresas a la crisis estructural mundial que produjo caída de la productividad e inestabilidad de la demanda. Por último, el enfoque de corte neoliberal, observa en el sector informal la manifestación del espíritu empresarial ahogado por la excesiva regulación estatal de las actividades económicas, lo que lo obligaría a actuar al margen de la ley. En conclusión Cartayana (1987) sostiene que los variados enfoques evidencian la ambigüedad del

---

<sup>1</sup> Es decir el exceso de oferta de fuerza de trabajo para un modelo de producción capitalista.



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.  
Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

término informal, definido en negativo a lo formal, sin embargo, postula que dentro de los cuatro enfoques es posible identificar un factor común: la inserción de trabajadores en actividades de pequeña escala que tienden a existir al margen de las regulaciones oficiales.

En las últimas décadas y con particular fuerza en las de la posconvertibilidad, la conceptualización de una organización popular del trabajo centrada en la economía social cobró centralidad en la región. Estos estudios se organizan básicamente en dos tipos de enfoques. Por un lado, el que con intención de proposición enlaza su análisis con *otras* formas de organización económica (no capitalistas), tales como la economía social o solidaria, y orientan el debate hacia la formación de un sector urbano de resistencia que pueda sobreponerse a los avatares de la racionalidad capitalista, garantizando su reproducción ampliada. Por otro lado, las discusiones que aportan una caracterización a la luz de la evidencia empírica de las metrópolis de América latina, para las cuales una parte creciente de los sectores pobres urbanos sostiene su integración social por fuera de las protecciones del trabajo asalariado, y cuya satisfacción vinculada a valores de uso, básicos para la reproducción de la vida, no se resuelve exclusivamente por la vía mercantil.

El punto de encuentro y, a la vez, el de partida, de ambas vertientes se encuentra en la concepción de la economía popular y social-solidaria como una dimensión específica de la organización social y económica que trasciende la lógica de la ganancia y se vincula a la reproducción ampliada de la vida. Del mismo modo, ambos enfoques advierten la presencia de mecanismos de reciprocidad y solidaridad que representan formas específicas de integración e intercambio y configuran formas de protección alternativas a las del trabajo asalariado.

Por último, para pensar la condiciones de producción y reproducción de los sectores populares también podríamos añadir las perspectivas que aportan tanto los estudios de la antropología del trabajo, como los de estratificación social. Los primeros según Soul



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.  
Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

(2015) se han centrado en problemáticas vinculadas con la memoria y la tradición de grupos obreros -particularmente en la organización sindical- y la configuración contemporánea en relación con los procesos de fragmentación supuestos en la tercerización y la subcontratación. Asimismo, este tipo de estudios incluyen problemáticas vinculadas con las formas de trabajo autogestivo, el trabajo rural y la movilización de trabajo social a través de políticas públicas de empleo. Los segundos (Salvia, Gutiérrez-Ageitos, 2013) advierten la estrecha relación entre la vigencia de una matriz económico-institucional heterogénea, desigual y subordinada a las dinámicas del capitalismo financiero globalizado, con el funcionamiento segmentado de la estructura socio-ocupacional y la desigualdad de ingresos. En efecto plantean que la marginalidad, la informalidad y la exclusión pueden verse como emergentes de la heterogeneidad estructural que caracteriza a la economía argentina

En conclusión, reseñados los aportes mencionados que han contribuido a construir un punto de partida para pensar las condiciones de producción y reproducción de los sectores populares, identificamos la necesidad de desarrollar una mirada sociológica que conjugue la investigación empírica y la conceptualización teórica, a los fines de reconocer la reconfiguración de la clase trabajadora en la actualidad, evidenciando el conjunto de prácticas y actividades que constituyen las estrategias del mundo del trabajo, las cuales no pueden ser reducidas a las conceptualizaciones señaladas previamente.

### **Reconstruir una noción ampliada del trabajo.**

Al momento de analizar los tipos de prácticas y actividades que pueden ser considerados trabajos del mundo de la economía popular, se nos presenta el interrogante acerca de qué se entiende por trabajo y que no en el actual desarrollo del capitalismo. Para ello nos (re)apropiamos del aporte de Enrique De la Garza Toledo (2009) para pensar el concepto de trabajo sobre el universo que estudiamos.



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.  
Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

Buenos Aires, 7, 8 y 9 de Agosto de 2019

Como punto de partida, el autor sostiene que el trabajo puede entenderse como la transformación de un objeto de trabajo en tanto resultado de la actividad humana, utilizando determinados medios de producción para generar un producto con valor de uso y en ciertas condiciones con valor de cambio. Ahora bien, el autor enmarca ésta definición en cinco características socio-históricas: en cuanto al objeto de trabajo y los medios de producción; al significado de la propia actividad de trabajar como desgaste de energía en sus caras objetiva y subjetiva; sobre el trabajo y la reproducción social de la fuerza de trabajo que no adquieran un carácter mercantil; en cuanto la complejización del proceso productivo, ya que se han estrechado la producción material fabril y los servicios fabriles; y por último con respecto al cambio en los procesos de construcción de identidad colectiva y subjetividad de trabajador.

Asimismo, De la Garza Toledo (2009) plantea que las nuevas interfaces entre trabajo/no trabajo y la importancia que asumen los trabajos no industriales conllevan la necesidad de pensar un concepto ampliado de trabajo, que implica

un objeto de trabajo, que puede ser material o inmaterial, en particular a la revalorización de los objetos en su cara subjetiva; una actividad laboral que no solo supone lo físico y lo intelectual sino más analíticamente las caras objetiva y subjetiva de dicha actividad, ésta es finalista, supone que el producto existe dos veces, una en la subjetividad y otra objetivada, aunque las objetivaciones pueden serlo también de los significados. La especificidad de cada trabajo no proviene de las características del objeto, ni de las actividades mismas, ni del tipo de producto sino de la articulación de este proceso de producir con determinadas relaciones sociales amplias, con relaciones económicas, de poder, de interés, de influencia, culturales. (pág. 122).

En definitiva, pensar en torno a un concepto ampliado de trabajo brinda herramientas para analizar las transformaciones y mutaciones de la organización del trabajo que prevaleció durante casi todo el siglo XX, que coincide con una configuración social que Castel (1996) denomina como sociedad salarial. Esto no significa que el trabajo





ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.  
Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

asalariado que el autor describe como el característico de esa sociedad desaparezca o que pierda preeminencia, sino que aparecen nuevas modalidades<sup>2</sup>.

A grandes rasgos el “trabajo clásico” se constituyó en aquel que va en una línea de desarrollo desde el modelo de obrero taylorizado y fordizado (sometido no solo a la máquina sino a la administración científica del trabajo, con trabajo estandarizado, simplificado, rutinario y la consecuente descalificación), al toyotizado con o sin automatización del proceso productivo (con reintegración de tareas, movilidad interna, trabajo en equipo y recalificación) y al trabajador de los procesos informatizados, en red en tiempo real. Durante todo el siglo XIX y parte del XX se asoció al trabajo en la fábrica, espacio donde se desarrolla una producción física material y que da como resultado un producto objetivado físicamente separado del trabajador (una mercancía), diferenciándose así el tiempo/espacio de producción, otro circulación o venta y por último de consumo.

De la Garza Toledo (2009) menciona que en las ciencias sociales el concepto de trabajo clásico (y desde donde emergió justamente la sociología del trabajo) se consolida en y desde los países desarrollados, donde el empleo era industrial, estable, subordinado a un solo patrón y empresa, en una relación en la que está claramente establecido quién es el trabajador (y por ende su condición de subordinación) y quien es patrón (relación laboral bilateral), de tiempo completo y con contrato por tiempo indeterminado, con seguridad social. Su contracara (enmarcada en un concepto ampliado) sería el trabajo atípico, caracterizado por no estar subordinado a un solo patrón, o integrado a una sola empresa, sin contrato por tiempo indeterminado, sin tiempo completo, desprotegido, riesgoso pero no necesariamente precario, y también aquellos en los que el cliente está implicado directamente en la producción.

---

<sup>2</sup> Algunas de ellas “por arriba” a partir de las posibilidades que brindan por ejemplo, la tecnología. Ya la sociología del trabajo ha comenzado a producir análisis y categorías para su estudio (uberización es un claro ejemplo). Pero también aparecen “por debajo”, aunque el campo de estudios que se ocupa en general de su interpretación académica se vincula más los análisis de la economía social o los estudios de políticas sociales o los de la pobreza.



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.  
Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

Buenos Aires, 7, 8 y 9 de Agosto de 2019

Entre los múltiples conceptos alternativos que De la Garza Toledo propone para repensar aquellas nociones ligadas al mercado de trabajo clásico (control, producción y regulación), retomamos principalmente el de *construcción social de la ocupación* por ser el que más se ajusta a nuestras reflexiones teóricas producidas a partir del análisis de la evidencia empírica. Este concepto apunta a poner el foco en la trayectoria ocupacional, en los actores que intervienen en la construcción, pero principalmente en las interacciones con sentido, ya que lo que se entiende por “trabajo” y “no trabajo” no puede ser determinado por el tipo de actividad o de objeto que se produce, sino por la condición de generar productos útiles en articulación con ciertas relaciones sociales de subordinación, cooperación, explotación o autonomía. Este proceso dota de significación social al trabajo, en tanto define qué es y delimita aquello que no se considera como tal, valorando el trabajo en términos morales e identitarios y económicos.

#### *Nuevos aportes para pensar las fronteras del trabajo*

Otros aportes recientes como los que realizan Mezzadra y Neilson (2013) aportan a la revisión de la noción de trabajo y a la propuesta de reconstruir una conceptualización de la clase, integrando otras dimensiones al análisis. En esta búsqueda proponen la noción de “multiplicación del trabajo” a partir de la cual se evidencian tres procesos simultáneos: intensificación, diversificación y heterogeneización. Al referirse a la intensificación, los autores señalan la creciente tendencia del trabajo a colonizar la totalidad de la vida de los trabajadores y trabajadoras. El segundo proceso da cuenta de los modos de diversificación y expansión de diferentes tipos de producción que responden centralmente a un sistema de necesidades que se amplía permanentemente. Por último, el proceso de heterogeneización se vincula a los regímenes legales y sociales de la organización del trabajo, que contiene una importante flexibilización y despliegue de dispositivos contractuales individualizados que evidencian el declive de las negociaciones colectivas que caracterizaban el mundo del trabajo en el periodo de los regímenes de bienestar. La intensificación del trabajo es quizás, el aspecto más



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.**

**Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

vinculado con el estudio de los procesos de producción y reproducción en los sectores y en la economía popular particularmente. Al respecto señalan:

Lo que se encuentra en juego no es simplemente una extensión de la jornada de trabajo, sino la tendencia del trabajo mismo a ocupar una mayor parte del tiempo y de las formas de vida. (...) La relación entre extensión y la intensidad descritas por Marx se ha vuelto más elástica y negociable. Están en juego la producción de plusvalía absoluta y relativa, la distribución del trabajo pagado y no pagado, así como también la creciente interrelación entre el trabajo productivo y reproductivo (Mezzadra y Neilson, p.113)

En consecuencia, las formas actuales en que el trabajo se multiplica y su impacto en los modos que adquiere la división sexual dentro y fuera del hogar posiciona a una cantidad cada vez más numerosa de trabajadores y trabajadoras en situaciones de precariedad y a muchos/as frente al riesgo de la imposibilidad de su propia reproducción.

Por su parte, Michael Denning (2011) en su artículo “Vida sin salario” plantea una serie de cuestiones en torno a las transformaciones del trabajo que requieren también una revisión al interior de los campos de estudio que abordan las problemáticas del mundo laboral. Se pone en cuestión entonces, no solo la categoría trabajo y su permanente asimilación al concepto tradicional de empleo, sino también los propios términos en los que se define el desempleo. Bajo la ampliación de las nociones definidas dentro de las relaciones contractuales y salariales clásicas ¿quiénes quedarían confinados/as a la idea de desocupación? A modo de ejemplo de estas tensiones, en nuestro trabajo de campo hemos registrado niveles de ocupación de la Población Económicamente Activa superiores al promedio de los datos nacionales (y provinciales) disponibles por los organismos que brindan estadísticas sobre la configuración del mercado laboral. Siguiendo a Denning (2011), el autor señala que dentro la proliferación de formas del trabajo desprovistas del salario o de los derechos asociados a este, al contrario de reducirse la clase trabajadora se evidencia una multiplicación en tanto se redefine la noción de proletariado, entendido ya no como sinónimo de trabajo asalariado, sino de desposeimiento, expropiación y dependencia del mercado. En tal sentido, quienes no entran bajo las categorizaciones tradicionales de clase obrera o trabajadora,



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.  
Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

Buenos Aires, 7, 8 y 9 de Agosto de 2019

considerados habitualmente como marginales o excluidos, pueden ser (re)enclavados como parte *de la clase que vive de su trabajo* (Antunes, 1999). En estos términos, gran cantidad de mujeres “amas de casa” o que se ocupan por fuera del mercado o de relaciones salariales de empleo y los/as jóvenes (mal denominamos ni-ni) deben ser comprendidos también como parte de esta multiplicación que disuelve los límites difusos entre trabajo remunerado y no remunerado.

Por último, algunos aportes con perspectiva feminista son útiles para pensar los modos de articulación de la producción y reproducción social en el capitalismo actual y desde ahí (re)construir la noción de trabajo. Este proceso de articulación complejo, además de estar atravesado por las relaciones de género y la forma en que se organiza la división sexual del trabajo, vuelve centrales a las esferas y prácticas “invisibilizadas” la vida cotidiana. En el plano político esto se traduce en la ampliación de las demandas que no solo atañen a disputas por el salario, sino que incorporan luchas que estallan en la esfera reproductiva. Lo que se señala aquí es la necesidad de incorporar a la noción de trabajo, todas aquellas prácticas y actividades no remuneradas que garantizan dimensiones nodales del funcionamiento del capital y de la vida (Bhattacharya, 2017).

Esta perspectiva permite pensar en nuevos modos de analizar la economía popular como sector específico dando cuenta del despliegue de formas híbridas en las que la producción y reproducción se entrelazan. Esta ampliación de los procesos de circulación del capital en las esferas que aparentan independencia del mercado de trabajo o, incluso, se mantienen “excluidos” de esta condición de integración, permite pensar en las formas en que se configuran en las dinámicas económicas que funcionan en las zonas “grises” que operan interconectadas con los circuitos formales. La propia configuración de las estrategias laborales y de acceso a recursos atraviesa la porosidad de las fronteras de las dimensiones remuneradas y no remuneradas que constituyen las únicas alternativas para la reproducción de la vida.

*Taxonomías. La construcción de los límites del “trabajo”*



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.  
Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

Uno de los objetivos que propusimos para esta ponencia fue el de detenernos puntualmente en la desnaturalización de la construcción y utilización de los indicadores que clasifican los modos de inserción en el mercado de trabajo (indicadores fundamentales para la construcción académica de criterios de estratificación social). Existen diversos modos de clasificación, pero algunos logran un reconocimiento institucional que los convierte en fuentes de información que parecen casi reales<sup>3</sup>. Es decir, ese parece ser un modo real de clasificar los distintos modos de entender las jerarquías dentro del mundo del trabajo. Uno de ellos es la CIUO<sup>4</sup>.

La CIUO es un gran código jerárquicamente estructurado, que define tipos de ocupación. Según explica el propio manual, se ordena en “10 grandes grupos de nivel superior expresados por un código de un dígito; 42 subgrupos principales correspondientes a la primera subdivisión expresados por un código de dos dígitos que comprende el código del gran grupo más un dígito; 128 subgrupos que constituyen el tercer nivel de desagregación expresados en códigos de tres dígitos que comprenden el código del subgrupo más un dígito; 436 grupos primarios al nivel más detallado de la clasificación jerárquica expresados en códigos de cuatro dígitos”.

Los 10 grandes grupos se ordenan comenzando por el 1, que refiere a funcionarios y directivos de empresas y concluyendo en el 0, mientras que el 9 incluye a “Ocupaciones elementales”. Todas las ocupaciones que incluyen estos grupos, excepto las que pertenecen a la categoría 9, son calificadas. Calificadas desde la perspectiva de lo que se entiende como tal en determinadas clases sociales, lo cual tiene que ver fundamentalmente con tres condiciones: la posesión de medios de producción, o acceder a trabajos que implican acumulación de poder social/político o competencias adquiridas en el sistema escolar.

---

<sup>3</sup> Recuperamos la distinción entre clases en el papel y clases reales (Bourdieu, 2000b). Las taxonomías son siempre teóricas, y las divisiones que proponen también lo son.

<sup>4</sup> Aprobada por la Reunión Tripartita de Expertos en Estadísticas del Trabajo de la Organización Internacional del Trabajo (OIT).



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.  
Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

La jerarquización de ocupaciones que establece la CIUO es la siguiente: 1. Miembros del Poder Ejecutivo y de los Cuerpos Legislativos y personal directivo de la administración pública y de las empresas; 2. Profesionales científicos e intelectuales; 3. Técnicos y profesionales de nivel medio; 4. Empleados de oficina; 5. Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados; 6. Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros; 7. Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios; 8. Operadores y montadores de instalaciones y máquinas; 9. Ocupaciones elementales; 0. Ocupaciones militares.

El listado muestra una jerarquía de prestigio laboral descendiente, con excepción de “Ocupaciones Militares”, que queda por fuera de ese escalonamiento (de hecho, no queda claro si se encuentra en la cúspide o el piso de la taxonomía). Esa jerarquía se establece, evidentemente, a partir de la conjugación del prestigio social y las complejidades de las tareas que abarca la categoría. Sin embargo, lo que unifica a los trabajadores en la categoría 9 no es lo que efectivamente hacen sino la condición de la no calificación. Esto que suena a tautológico, es así efectivamente. El poder social se manifiesta en el modo como se reconoce la jerarquía de la actividad, pero también en el modo de agrupamiento<sup>5</sup>.

Se podría analizar en esta perspectiva el funcionamiento de una institución como el Instituto Nacional de Estadísticas y Estudios Económicos, instituto del Estado que produciendo las taxonomías oficiales, inviste de una autoridad casi jurídica, particularmente en las relaciones entre los empleados y los empleadores, el del título capaz de conferir derechos independientes de la actividad productiva efectivamente ejercida, tiende a fijar las jerarquías y al hacerlo, a sancionar y a consagrar una relación de fuerza entre los agentes a propósito de los nombres de las profesiones y

---

<sup>5</sup> Reconocimiento no manifestado como tal y por lo tanto más eficaz, ya que nunca se aclara de manera explícita el papel del prestigio social en definición de la estructura de la jerarquización, que coloca en la cúpula al poder económico (capitalistas) y el político (funcionarios estatales electos), ambos grupos dominantes del sector dominante, y luego a los poseedores del poder simbólico: científicos e intelectuales, dominados del sector dominante (Bourdieu, 2003).



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.  
Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

Buenos Aires, 7, 8 y 9 de Agosto de 2019

de oficios, componente esencial de los instrumentos de identidad social. La gestión de los nombres es uno de los instrumentos de la gestión de la escasez materiales y de los nombres de los grupos, principalmente de grupos de profesionales, registrando un estado de las luchas y negociaciones a propósito de las designaciones oficiales y de las ventajas materiales y simbólicas que le son asociadas (Bourdieu, 1989: 39).

En la CIUO todas las otras categorías agrupan actividades de una misma rama de actividad (aunque una rama puede participar en más de una categoría, de acuerdo a las calificaciones escolares o técnicas que requiera su realización), mientras que en la categoría 9 entran muy diversas actividades, incluyendo las jerárquicamente inferiores de las otras categorías (por caso, se separan así a los oficiales de un oficio y los peones. El caso más claro es el de la albañilería)

Entonces, según el propio manual que contiene los códigos de la CIOU el criterio de agrupación se vincula con la escasa trayectoria de educación formal requerida, y también con un escaso uso de facultades intelectuales (asimilado este requisito al de capacidad de juicio). Lo que no se explicita es la desposesión de prestigio social como criterio de agrupamiento, que pareciera consecuencia y no causa de su lugar en la estructura de jerarquías de las ocupaciones:

Este gran grupo comprende las ocupaciones para cuyo desempeño se requieren los conocimientos y la experiencia necesarios para cumplir tareas generalmente sencillas y rutinarias realizadas con la ayuda de herramientas manuales, y para las cuales se requiere a veces un esfuerzo físico considerable y, salvo raras excepciones, escasa iniciativa o capacidad de juicio. Sus tareas consisten en vender mercancías en las calles, brindar servicios de portería y vigilancia de inmuebles y bienes, limpiar, lavar y planchar ropa y ejecutar tareas simples relacionadas con la minería, la agricultura o la pesca, la construcción o las obras públicas y las industrias manufactureras. Este gran grupo se divide en tres subgrupos principales, diez subgrupos y veinticinco grupos primarios.



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.**

**Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

No invalidamos la CIUO respecto de la utilidad, de hecho, es utilizada en los análisis de los datos obtenidos en la investigación, pero ello no significa que no deba ser puesto en el lugar que le corresponde: el de ser el modo en que una clase social construye una manera de entender la sociedad. Esto permite reflexionar sobre las limitaciones y encorsetamientos que implica el uso de este código para el estudio de clases que no se incluyen entre las productoras de los modos legítimos de *enclasamiento*<sup>6</sup>. Entonces, en el caso de la economía popular, el uso de la CIUO implica aceptar la dilución (en el proceso de codificación) de sus especificidades, que en el mejor de los casos se mimetizan con los criterios construidos por otras clases, o directamente son negadas desde un discurso moralista (que termina ocupando el lugar de la investigación).

Para ser más claros, nos valdremos de un ejemplo: en muchos trabajos previos ya hemos analizado cómo una reconfiguración de la posconvertibilidad, en particular desde 2008 en adelante, ha sido la masificación de políticas de transferencias monetarias. Y nos hemos referido al peso que esas políticas han tenido en los ingresos de los hogares de la economía popular.

Ello implica la consolidación de modos de trabajo que no pueden ser pensados desde la CIUO, y calificaciones que no remiten a las que proveen los sistemas educativos, pero que están lejos de la “escasa iniciativa o capacidad de juicio”<sup>7</sup>. Trabajos tales como la “organización del comedor” y “asistir al comedor e ir a actos”, que aportan a lo que hemos llamado “fondo de reproducción de los hogares” (Cabrera y Vio, 2014), no son considerados trabajo o deben ser equiparados/traducidos a otros mundos del trabajo: por

---

<sup>6</sup> En la traducción de Bourdieu (2000: 13) la traductora aclara que utiliza *enclasar* en vez del literal “clasificar”. Esto es porque este neologismo representa de modo más acabado el sentido que el autor da a su desarrollo conceptual. Acordamos con esta licencia de la traductora.

<sup>7</sup> Un referente logra constituirse y mantenerse como tal a partir de un trabajo que requiere el despliegue de numerosas habilidades y actividades desarrolladas en general en condiciones de una precariedad compartida con el resto de los habitantes del territorio que representa: de negociación con sus vecinos, de lectura de las necesidades de los políticos respecto del territorio que ellos están en condiciones de habilitar, de inversión en instituciones sociales tales como el comedor que refuerza y legitima su rol de referente, de sostenimiento de disputas con otros referentes, etc.





ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.  
Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

caso, “organiza cooperativa, tiene comedor” termina incorrectamente convertido en algo así como “5142. Acompañantes y ayudas de cámara”, desapareciendo así de las posibilidades de conceptualizarse de modos específicos diferentes a los que los hacedores de los códigos habían definido en su construcción.

Esto se agrava en particular cuando la investigación territorial que “recoge” la información se divorcia de la actividad intelectual del procesamiento y conceptualización. Es decir, cuando los investigadores, no considerando la realización de trabajo de campo como parte constitutiva del proceso de investigación, lo tercerizan u omiten. Así, estos desfasajes entre las codificaciones y el mundo empírico pierden la distancia, pareciendo que las categorías estadísticas refieren a un mundo realmente existente, sin las mediaciones de la mirada del encuestador, del codificador, del analista, etc. y sus respectivos instrumentos.

Asimismo, la definición de las actividades que incluye el código 9 de la CIUO implica ignorar las complejas estrategias y otras calificaciones que necesarias para el desarrollo de tareas que requieren saberes específicos y conocimientos que quedan desdibujados como tales frente a los que son propios de otras clases sociales cuyas calificaciones provienen fundamentalmente del sistema educativo. Por caso, Vio (2014) define y analiza diversas tareas y actividades del subsector de la economía popular del partido de San Martín, cuyas estrategias de reproducción social se vinculan con la recuperación de la basura y que se mencionan en este artículo como especialización territorial. Muestra las limitaciones de los códigos que remiten a esa tarea, en particular el “91612. Hurgador de basura”, y el “91613. Botellero, juntapapeles y otros materiales reciclables”. Y también indaga en las complejidades que estas tareas presentan: saber a qué lugar de “la montaña” de basura dirigirse; decidir en el momento qué es valioso y analizar el costo-beneficio de llevar determinada cosa y desechar otras; conocer los mercados y valores de las mercancías para decidir qué buscar (plásticos, papeles, metales); negociar con intermediarios y comercios; articular con feriantes u otros agentes de la economía popular, por ejemplo, quién pueda limpiar goma de mascar o



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.  
Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

Buenos Aires, 7, 8 y 9 de agosto de 2019

cosméticos para su acondicionamiento para su venta (todas éstas tareas que tampoco encuentran lugar entre los códigos de la CIUO).

### **La construcción social de la ocupación. Apuntes sobre las reconfiguraciones del trabajo en los barrios populares del Conurbano bonaerense**

En el transcurso de nuestra investigación, al llegar a la etapa más avanzada del análisis de los datos obtenidos, se impuso la necesidad de producir categorías conceptuales originales, dado que las vigentes no alcanzaban para explicar aquello que había motivado nuestro interés en el tema de estudio. En este camino, compartimos de manera sucinta algunas de las principales elaboraciones en este sentido.

Entendemos a la economía popular como una matriz específica de estrategias, cuyas características principales se desprenden inicialmente de nuestros trabajos empíricos: intercambios mercantiles que generalmente no aseguran la reproducción cotidiana y que por ello le imprimen protagonismo al trabajo doméstico; la pérdida de peso del trabajo mercantil<sup>8</sup> en la provisión de ingresos (sin dejar de ser éste la principal fuente); la fuerte incidencia de las transferencias monetarias estatales de ingresos; el deslinde del financiamiento como una estrategia con racionalidad propia; y la constitución de un fondo de reproducción que involucra a todos los miembros del hogar.

Las estrategias de reproducción social de los hogares abarcan: la obtención de bienes de uso y la generación de ingresos y, a la vez, la existencia de otro tipo de estrategias que ha sido escasamente estudiado. En este sentido, sostenemos que el acceso al financiamiento implica el desarrollo de estrategias que tienen una racionalidad propia y que, por lo tanto, no pueden ser equiparadas con las estrategias de generación de ingresos ni con las de obtención de valores de uso. Finalmente, señalamos que es posible definir una cuarta estrategia, que resulta del entramado de las anteriores: la que apunta a ampliar el “fondo de reproducción de los hogares”.

---

<sup>8</sup> Por trabajo mercantil entendemos aquel que implica venta de uso de fuerza de trabajo o trabajo para obtener ingresos.



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.  
Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

Buenos Aires, 7, 8 y 9 de Agosto de 2019

Este fondo sostiene un modo de trabajo diferente al que se invierte en la obtención de bienes de uso, ingresos o financiamiento. Así, el carácter inmaterial y simbólico del fondo de reproducción se traduce en un compromiso de presencia y esfuerzo, que habitualmente se articula con la estructura familiar que procesa la participación en redes populares. Estas redes deben entenderse como matrices territoriales estructuradas jerárquicamente y sostenidas en relaciones de proximidad por parentesco o vecindad, las cuales son fuente, a la vez que productoras, de reciprocidades y solidaridades que, sin suponer la horizontalidad de los vínculos, conforman el proceso de obtención de conocimientos/ información, bienes, servicios e ingresos necesarios para la vida.

En la matriz de estrategias de la economía popular el acceso a ingresos a través del trabajo mercantil pierde preeminencia, ya que la obtención de bienes no siempre se realiza en el mercado, como muestran claramente las actividades de recupero de basura, las cuales proveen dinero, pero también bienes de uso (vestimenta, alimentos, materiales de construcción, etc.) (Vio, 2014). Esta matriz también se diferencia de otras en la fuente de esos ingresos: si bien los laborales siguen ocupando el primer lugar, se observa -como rasgo específico de la posconvertibilidad- un crecimiento de la centralidad que adquieren los ingresos provenientes del Estado en general a través de políticas sociales de transferencia monetarias.

La política social ha dejado de ser sólo asistencia y comienza a ser una fuente permanente de ingresos. Las estrategias (sostenidas por los miembros del hogar o bien en articulación con otras redes) que apuntan al ingreso vía políticas sociales se transforman en una ocupación, un trabajo, una tarea que requiere sostenimiento cotidiano. Esto es un rasgo específico de la economía popular que, además, puede analizarse en términos de relaciones de género: la mayoría de los padrones y programas sociales tienen a las mujeres como principales receptoras. Aquí juega un rol fundamental el fondo de reproducción como fuente para el acceso.



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.**

**Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

A lo largo de los años que lleva la investigación que da lugar a esta ponencia se comenzó a observar una particularidad de algunos de los territorios en estudio: el agrupamiento de actividades laborales fuertemente vinculadas con el territorio. En relación a esta dimensión hay varios elementos que considerar: la cercanía a “centralidades” es uno de ellos, pero no refiere a las centralidades tradicionales urbanas. La economía popular tiene sus propias centralidades que pueden ser identificadas sólo a partir de la investigación territorial. A modo de ejemplo: la CEAMSE, el Mercado Central y La Salada (sin que esta corta lista tenga pretensiones de exhaustividad, sino de referir ejemplos que surgen de esta ponencia, pero también los más evidentes). Estas centralidades de la economía popular se vinculan con la especialización que se observa en Costa Esperanza, Independencia y Las Achiras.

Otra cuestión a considerar es la transmisión de calificaciones laborales por fuera de los sistemas educativos formales. Éste es el caso de San Cayetano/San Blas y 22 de Enero. Aquí el territorio no sólo oficia dando las condiciones de posibilidad de esa formación, sino también el acceso mismo a las fuentes de trabajo a través de las redes informales que habilitan la posibilidad de conseguir clientes (o, en algunos casos, empleadores).

El caso de Campos de Unamuno se presenta como el más complejo para el análisis. Por un lado, puede pensarse a la Ciudad de Buenos Aires como una centralidad en términos de la posibilidad de acceder a cantidades significativas de basura en recorridos acotados. Pero, a diferencia de lo que sucede con el caso de Independencia y Costa Esperanza, éste no parece ser el factor explicativo principal de la constitución de esta especialización, el cual es mucho más notable que el caso mencionado. No puede dejar de considerarse el papel de la CTEP y sus cooperativas, que brindan ingresos seguros y, a diferencia de lo que sucede en el territorio con las cooperativas del Argentina Trabaja (más allá de la letra de la legislación que habilita esta posibilidad), el acceso a formas de protección social vinculadas al cuidado de la salud, como lo es la obra social. Así, el caso de Campos de Unamuno parece encontrar en la articulación de centralidades y la política social los factores explicativos de esa centralidad. Y la aparición de la política



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.**

**Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

social muestra, a la vez, un rasgo de época y una especificidad de la economía popular que no encuentra un análogo en otras clases sociales.

### **Reflexiones finales**

En suma, lo que hemos intentado argumentar a lo largo de esta ponencia es la necesidad de recuperar una mirada sociológica sobre los procesos de reconfiguración del mundo del trabajo y sus efectos sobre las condiciones de vida de la población. En este sentido, retomamos el análisis de las clases sociales desde una perspectiva que integra las transformaciones recientes en su composición y dinámica ponderando sus vínculos con las relaciones de género, el territorio, las políticas públicas.

En este mismo sentido, se requiere considerar las particularidades que presentan las ocupaciones de los sectores populares, no sólo como formas “desviadas” de la noción tradicional de trabajo sino como expresiones consolidadas de modos que emergen frente a la crisis de la sociedad salarial en términos clásicos. De este modo debemos evitar que “se pierdan en la traducción” a modalidades de categorías ocupacionales que son propias de otros sectores sociales. Estas traducciones muchas veces son ejecutadas por quienes tienen la capacidad simbólica de definir las taxonomías que estratifican a la sociedad.

Hemos visto que cuando se analizan las clases sociales o las condiciones de estratificación social, la economía popular cae bajo el homogéneo rótulo de “informal”, denominación que reviste a una multiplicidad de situaciones heterogéneas que, de este modo, se invisibilizan. A esto se suma que muchas de las ocupaciones específicas y características de estos trabajadores no encuentran una traducción adecuada en un sistema de codificación construido desde y para otros mundos del trabajo. En este aspecto, sostenemos la propuesta de mantener una mirada crítica acerca de cómo la academia construye y enclasa a este sector social.



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.  
Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

Buenos Aires, 7, 8 y 9 de Agosto de 2019

Por último, el capitalismo y sus reconfiguraciones históricas se expresan en las formas de separación entre economía y política, entre producción y reproducción y en las luchas que emergen en estas intersecciones. En este aspecto, el trabajo y el conflicto por sus delimitaciones y mutaciones en el contexto de la economía popular permiten analizar visiblemente estos señalamientos siempre se aplique transversalmente una perspectiva relacional de los géneros para comprender su especificidad. En efecto, estos planteos nos impulsan a revisar los resultados empíricos en diálogo con las perspectivas teóricas que posibiliten repensar la definición de trabajo.

### **Bibliografía citada**

Antunes, R. (1999). “Adiós al trabajo. Ensayo sobre las metamorfosis y el rol central del mundo del trabajo”. Buenos Aires: Editorial Antídoto

Bhattacharya, T. (2017) “Cómo no saltarse a la clase: la reproducción social del trabajo y la clase obrera global. En Revista Intersecciones. Teoría y crítica social”. Recuperado de: <http://www.intersecciones.com.ar/index.php/articulos/43-como-no-saltarse-a-la-clase-la-reproduccion-social-del-trabajo-y-la-clase-obrera-global>

Bourdieu, P. (1989). “Espacio social y génesis de clase. Estudios sobre las Culturas Contemporáneas”, III(7), 27-55.

Bourdieu, P. (2000). “La distinción. Criterio y bases sociales del gusto”. Segunda ed. Madrid: Grupo Santillana

Bourdieu, P. (2000B). “Cosas dichas” Segunda reimpresión ed. Barcelona: Gedisa.

Bourdieu, P. (2003). “Intelectuales, política y poder”. Buenos Aires: Eudeba.

Cartaya F, Vanessa. (1987). “El confuso mundo del sector informal”. En Revista Nueva Sociedad 90, Julio - Agosto 1987, ISSN: 0251-3552.

Cabrera, M. C; Vio, M. (2014). “Cuadernos de Bitácora. Los hilos de la economía popular en la posconvertibilidad”. En M. C. Cabrera, & M. Vio (Edits.). “La trama social de la economía popular”. Buenos Aires: Espacio.



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.  
Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

Buenos Aires, 7, 8 y 9 de Agosto de 2019

Castel, R. (1996). “Las metamorfosis de la cuestión social. Una crónica del salariado”. Paidós. Buenos Aires.

De la Garza Toledo, E. (2009): “Hacia un concepto ampliado de trabajo”. En Neffa J.; De la Garza Toledo, E.; Muñiz Terra L. (Comp.) Trabajo, empleo, calificaciones profesionales, relaciones de trabajo e identidades laborales. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - CLACSO

Kessler, G; Svampa, M.; González Bombal, I. (Edits.). (2010). “Reconfiguraciones del mundo popular. El Conurbano Bonaerense en la postconvertibilidad”. Buenos Aires, Argentina.Prometeo.

Mezzadra, S; Neilson B. (2013) “La Frontera como Método o La Multiplicación del Trabajo”. España: Traficantes de Sueños – Tinta Limón.

Nun, J. (2001) “Marginalidad y exclusión social”, Fondo de Cultura Económica, México D.F.

Salvia, A; Gutiérrez-Ageitos, P. (2013) “La estructura social del trabajo en Argentina en el cambio de siglo: cuando lo nuevo no termina de nacer”. Revista Papeles de Población 2013, 19 (Abril-Junio).

Soul, M. (2015). “La Antropología del Trabajo contemporánea: Una revisión histórica de la constitución de su campo disciplinar”; Facultad de Humanidades y Artes; Revista de la Escuela de Antropología; 30; 11-2015; 67-84

Vekemans, R. (1970). “Doctrina, ideología y política”. Buenos Aires/Santiago de Chile: Desal/Troquel.

Vio, M. (2014). “Mundo Desecho. Economía popular y basura en la posconvertibilidad”. En M. Cabrera, & M. Vio (Edits.). “La trama social de la economía popular”. Buenos Aires: Espacio.