

**Grupo11: Producción y autogestión del trabajo en la economía social**

Coordinación: Mirta Vuotto - [ivuotto@econ.uba.ar](mailto:ivuotto@econ.uba.ar)

Griselda Verbeke - [gverbeke@econ.uba.ar](mailto:gverbeke@econ.uba.ar)

**El comportamiento del empleo y la organización del trabajo en las Cooperativas de trabajo provenientes de fábricas recuperadas en períodos de crisis y crecimiento.**

**Héctor Angélico**

UBA/CEIL-PIETTE CONICET

[hangélico@ceil-piette.gov.ar](mailto:hangélico@ceil-piette.gov.ar)

**Nicolás Dzembrowski**

UBA/CEIL-PIETTE CONICET

[ndzembrowski@ceil-piette.gov.ar](mailto:ndzembrowski@ceil-piette.gov.ar)

**Introducción**

A partir de la crisis del modelo de Estado social que tuvo entre sus consecuencias el deterioro del nivel de empleo de la población por lapsos prolongados de tiempo, sumado a la implementación de la automatización de la producción como consecuencia de los avances tecnológicos de la época, se planteó la discusión sobre la “crisis del trabajo”, llegándose a instalar, entre los teóricos (Gorz, 1997 ; Offe, 1985; Rifkin, 1996), el debate sobre el “fin del trabajo” (De la Garza, E. 2001; Neffa, J.C., 2001).

De la Garza intenta superar esta discusión a través de la problematización del el concepto de trabajo desde una perspectiva histórica planteando una distinción entre trabajo y empleo asalariado, para centrar el debate en otros términos: *“El pensamiento único reduce el trabajo al asalariado, dándole un carácter universal y no histórico. Su visión se complementa con dos conceptos adicionales: el concepto de utilidad, sancionado en última instancia por el mercado y el de productividad total de los factores.”* (De la Garza, E. 2001).

En la Argentina esta cuestión, si bien estuvo presente en aquella época, se reactualizó a partir de la aplicación de políticas públicas de corte liberal durante la década del noventa. Estas tuvieron un fuerte impacto en el proceso de concentración económica, provocando un aumento de los niveles de desocupación, el establecimiento de situaciones de precariedad laboral, y el consiguiente empobrecimiento de importantes sectores de la población.

Frente a este cuadro de situación los sujetos adoptaron una serie de **estrategias asociativas** ligadas al concepto de solidaridad que son el resultado de iniciativas propias o de organizaciones de la sociedad civil, así como de políticas sociales del Estado.

Laville y Sainselieu (1997) han centrado sus esfuerzos en comprender la asociatividad como distinta de la organización en la empresa convencional, dirigiendo sus indagaciones hacia la conceptualización de una Sociología de la asociatividad. Según estos autores (op. cit.): *“Lejos de ser un fenómeno pasado de moda, la asociación confronta a la sociedad, perturbada por la “declinación de las empresas y de las instituciones”, a otros principios de acción colectiva articulados en torno a la disposición de proyectos, de voluntades y de exigencias de la socialización de sus miembros como mejor instancia de su dinámica y permanencia”*. En este sentido afirman que: *“La emergencia de la asociatividad parte del sentimiento puesto a prueba por la ausencia de respuestas acordes a un problema vivido por los individuos. La asociatividad se distingue de la agrupación informal porque ella se formaliza y se inscribe en el ámbito de la esfera pública. La cuestión que afronta la asociatividad es la de su justificación, tanto frente a su entorno como al interior de la misma para impulsar y conseguir la acción colectiva”*<sup>1</sup>.

En tal sentido surgen diversas experiencias asociativas de generación o recuperación de fuentes de trabajo en los que se han ido desarrollando prácticas solidarias. Un tipo particular de asociatividad para el trabajo se encuentra conformado por las **Cooperativas de Trabajo** surgidas de procesos de recuperación de fábricas por sus trabajadores<sup>2</sup>.

Si bien la asociatividad puede ser definida por el espacio diferenciado que ocupa frente a la “declinación de las empresas y las instituciones”, nos parece central abordarla desde otras dimensiones como son la cooperación, la reciprocidad, la solidaridad, la comunidad y la comensalidad (Razeto, 1998), en tanto características distintivas del hecho asociativo.

---

<sup>1</sup> Laville, J. L. ; Sainsaulieu, R; “Sociologie de l’association”; Paris, Desclée Brouwer, 1997. Traducción del original. Mimeo. Área de Empleo y Pobreza Urbana del Ceil-Piette Conicet

<sup>2</sup> Se entiende por estas, a aquellas empresas que abandonadas por las patronales, o en proceso de vaciamiento, quiebra o cierre, han sido ocupadas por sus trabajadores y puestas a producir por los mismos.

Los argumentos a favor del desarrollo de formas asociativas de creación de empleos recurren a justificaciones divergentes, ya sea que los consideren como fuentes de empleos potenciales, o de actividades libres y autónomas (Coraggio, 1998; Forni, 2002; Gorz, 1997).

Desde otros enfoques se puede enmarcar un debate aún presente y con desarrollos empíricos aún no acabados en torno a estas experiencias. Así en las discusiones se identifican tres líneas de análisis fundamentales: la primera (Rebón, J., 2007) define la recuperación de fábricas como una alianza defensiva ante una coyuntura adversa que cambiando el contexto se repliega, lamentando esta retracción; un segundo abordaje (Saavedra, L. et al, 2007) también identifica estos procesos como una instancia defensiva en tanto que estos se construyen como estrategias marginales de sobrevivencia, y quienes las llevan a cabo no logran hacerse de los saberes que le permitan prolongar la recuperación en la forma de cooperativa; otros autores (Fontenla E. 2007; Elgue, M., 2007), si bien subrayan la capacidad de autogestión y valorizan la construcción de una identidad colectiva en las experiencias, recuerdan asimismo la necesidad de una real toma de conciencia cooperativa por parte de sus protagonistas para prolongar su duración en el tiempo.

Creemos que abordar la situación del trabajo en estos procesos asociativos de recuperación de fábricas implica repensar tanto la cuestión de la crisis del trabajo como del papel actual de la asociatividad para el empleo como forma diferenciada de organización. Fundamentalmente a la luz de la presente coyuntura de crisis económica internacional.

En el presente trabajo focalizaremos en la cuestión del comportamiento del empleo en estos establecimientos durante la actual crisis económica, siendo el mismo parte de una continuidad de estudios que venimos realizando sobre la temática<sup>3</sup>.

Para esto haremos un recorrido que tratará la evolución del empleo en las Cooperativas de trabajo estudiadas desde su surgimiento en el año 2001<sup>4</sup>, en un contexto de profunda crisis

---

<sup>3</sup> Desde el Área de empleo y pobreza urbana del Ceil-Piette Conicet tenemos una continuidad teórica y metodológica sobre la temática producto de investigaciones ya terminadas y otras actualmente en curso.

<sup>4</sup> El proceso de recuperación frente al cierre o quiebra de empresas reconoce en la Argentina antecedentes lejanos en el tiempo, a través de la vida sindical se transformaron en cooperativas distintas empresas en la década del 70 (Lozadur, Cita, Cat, entre otras), en la que también se dieron experiencias de cogestión como fue el caso del Sindicato de Luz y Fuerza y Segba. Las experiencias de autogestión siguieron desarrollándose a mediados de los 80 como respuesta a la desindustrialización que se venía dando en ese período.

económica, política y social; pasando por el período de fuerte crecimiento económico que atravesó la Argentina entre los años 2003-2008, para después analizar la situación actual del trabajo y el empleo de estas Cooperativas frente a la crisis.

La estrategia metodológica utilizada combina un abordaje cuanti/cualitativo utilizando como técnicas de recolección de la información el formulario cerrado, la entrevista abierta y la observación participante sobre la totalidad (33) de las Cooperativas de trabajo y sus integrantes, pertenecientes al Movimiento Nacional de Fábrica Recuperadas (MNFR) ubicadas en el área Metropolitana de Buenos Aires durante el segundo semestre de 2008 y el primer trimestre de 2009.

### **Situación del empleo en el inicio de las cooperativas de trabajo**

El fenómeno de las Cooperativas de Trabajado surgidas a partir de procesos de recuperación de fábricas por sus trabajadores emergió con fuerza a principios del 2000 en un contexto de profunda recesión económica y de altísimos niveles de desocupación hasta ese momento inéditos para el país<sup>5</sup>.

En este contexto los trabajadores de varias fábricas y empresas que cerraban sus puertas debido a la crisis, la quiebra, el vaciamiento o la mala administración de sus dueños, deciden optar por la toma y ocupación de los establecimientos<sup>6</sup> para posteriormente comenzar la producción y gerenciamiento de las fábricas y empresas de forma **autogestiva**.

Es decir que los trabajadores decidieron defender sus puestos de trabajo desde la implementación de diferentes acciones de lucha para retomar la producción y administración de las fábricas. Para esto, y en los casos que hemos relevado se llevó a cabo la creación de cooperativas de trabajo, lo que permitió a estas formas asociativas tener el marco legal necesario para desarrollar sus actividades.

---

<sup>5</sup> Para el primer semestre del 2001 el porcentaje de desocupación fue de 18,3% llegando al pico histórico de 21,4% en mayo 2002

<sup>6</sup> Muchos casos, ante la imposibilidad de ingresar, optaron por acampar en las puertas de las fábricas para evitar que se recurra al vaciamiento de las mismas.

El universo de cooperativas de trabajo, surgidas como resultado de la formalización de experiencias de recuperación y puesta en marcha de fábricas por parte de sus trabajadores en la Argentina, se referencian en una diversidad de movimientos, que alcanzan en la actualidad, a alrededor de 160 establecimientos, con un total de 10.000 trabajadores aproximadamente.

Entre ellos, el Movimiento Nacional de Fábricas Recuperadas (MNFR), integrado por aproximadamente por 50 cooperativas de trabajo con distintas realidades y diferentes tipos de vínculos, localizadas entre el Área Metropolitana y las distintas provincias de la Argentina, implementa acciones de defensa y reivindicación conjunta frente a nuevos procesos de recuperación y de asistencia permanente a la formación de cooperativas de trabajo.

De los casos relevados en el presente estudio se desprende que la cantidad de trabajadores que decidieron recuperar las fábricas y conformar las cooperativas de trabajo fue bastante menor que la cantidad de aquellos que trabajaban en la empresa lucrativa anterior.

#### Evolución del empleo

	N	Total	Media
Trabajadores en la empresa lucrativa antes del cierre	33	2893	87,67
Trabajadores que formaron la cooperativa	33	992	30,06
Puestos generados directos	33	598	18,12
Trabajadores indirectos	33	108	3,27
Total socios (socios originarios+nuevos socios-socios que se fueron)	33	1140	34,55
Trabajadores totales (socios+no socios+directos+indirectos)	33	1587	48,09
N válido (según lista)	33		

Fuente: datos propios

El número de trabajadores que antes del cierre trabajaban en las fábricas suman 2893 para el conjunto de los 33 casos relevados, mientras que de ese total solo 992 trabajadores fueron los que conformaron las cooperativas. De una media de casi 88 trabajadores por fábrica se pasó a un

promedio de 30 trabajadores por cooperativa. Es decir que poco más de un tercio de los trabajadores que se encontraban trabajando al momento del cierre de la fábrica participó de la formación de la cooperativa.

Esta dispersión se explica por dos cuestiones: por un lado quienes impulsaron la iniciativa, fueron aquellos trabajadores que por cuestiones socio-ocupacionales no podían hacer frente a un proceso de reinserción laboral, (edad, educación, calificación) y siendo los de mayor antigüedad, operó en ellos el sentido de un mayor derecho a tomar posesión de su fuente de trabajo, como compensación a la falta de cobro de sus indemnizaciones.

Por otro lado, muchos trabajadores no estuvieron de acuerdo con la idea y/o no pudieron sostener el proceso de recuperación, en términos del tiempo que el mismo significaba sin producir y por ello sin generar ingresos.

El análisis precedente se ubica en el inicio de las experiencias asociativas estudiadas, cuando lo que estaba en juego era principalmente la **defensa de los puestos de trabajo**.

Muchas surgieron en un contexto de recesión y crisis económica por el que atravesaba la Argentina y que tuvo su mayor expresión en el año 2001; pero otras tantas se iniciaron después de ese momento, en períodos de reactivación, y en la actualidad siguen dándose nuevos casos.

Año de inicio de la recuperación de la fábrica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válidos	2001	7	21,2	21,2
	2002	10	30,3	51,5
	2003	4	12,1	63,6
	2004	3	9,1	72,7
	2005	4	12,1	84,8
	2007	5	15,2	100,0
	Total	33	100,0	

Fuente: datos propios

La evolución del surgimiento de las cooperativas de trabajo muestra que hasta el año 2002 se iniciaron poco más de la mitad de las cooperativas (51,5%), y que a partir del año 2003 y hasta el 2007 el número de experiencias asociativas se fue presentando con niveles parejos (12%, 9%, 12%, 15% respectivamente).

El estado actual en términos de surgimiento de nuevas experiencias nos indica que la tendencia se mantuvo hasta el año 2008 y que en la actualidad están surgiendo numerosos casos.

Si bien los primeros casos de cooperativas de trabajo de este tipo (años 2001 y 2002) pueden enmarcarse como un sucedáneo de la crisis vivida en esos momentos, o por malas administraciones de los empresarios, entre otras razones; creemos que la continuidad en la aparición de experiencias de conformación de cooperativas de trabajo como consecuencia de la recuperación de fábricas no puede ser explicada solamente por estos factores, aunque son variables que influyen en la cuestión.

Creemos que la aparición de nuevas experiencias cooperativas de este tipo responde a un **aprendizaje hecho por los trabajadores**, a una enseñanza que los integrantes de las primeras cooperativas mostraron al conjunto de los trabajadores.

En este sentido la diferencia de los nuevos casos con respecto a los primeros es cualitativa, es decir que la propia experiencia de los trabajadores asociados para la recuperación y defensa de sus puestos de trabajo dejó un legado, un “saber hacer” que de alguna manera marca el camino de las experiencias que surgieron en el período de reactivación y que sigue alumbrando a las experiencias actuales.

Al respecto, un referente de las cooperativas de trabajo nos señalaba: *“A diferencia de la etapa anterior, digamos, cuando apareció el tema de las fábricas recuperadas como una novedad, como una respuesta a la desocupación, a la crisis política, institucional y económica de ese momento...la etapa actual se empieza a mostrar también pero en una etapa superior, la inmensa mayoría de los trabajadores con dificultades laborales a punto de quebrar o de cerrar las puertas de las empresas privadas en crisis, este... todos los trabajadores están informados y eso es una diferencia cualitativa porque no hay una cultura pero ya hay una idea un piso con resultados con experiencias que hace mas rápido y mas ejecutivo; y aparte porque el Estado*

*tiene en este proceso...destrabó un montón de conceptos y de preconcepciones y la dirigencia política también es como que todo este proceso esta en una etapa superior. Hay dos condiciones fundamentales que no estaban en aquel momento histórico, los actores, los trabajadores no sabían como y si sabían era muy vago y aparte el Estado: primero en el marco legal, y a aparte la gente de los gobiernos no tenían resuelto como encarar el tema de la cooperativa, y eso son dos pasos muy importantes.*

*En el marco de la crisis internacional y la crisis nacional es imprevisible lo que puede llegar a pasar. Viste como somos los argentinos...y si hay un Estado atento y disponible se puede promover, y eso no quiere decir necesariamente trasladarlo a una etapa ideológica... es un Estado que promueve, o sea es un Estado que pone límites.”*

### **Evolución del empleo en el período de crecimiento hasta el 2008**

El principal objetivo de las cooperativas en el inicio de sus actividades era doble, por un lado defender los puestos de trabajo de quienes participaron de la conformación de la experiencia asociativa, y por el otro volver a poner en funcionamiento la actividad productiva para poder sostener dichos puestos.

Los desafíos fueron muchos y la cooperación entre los trabajadores, reforzando o en algunos casos instalando el sentimiento de grupo fue fundamental para poder sostener la experiencia.

Las principales cuestiones a resolver en ese momento, y que aún hoy siguen estando presentes en mayor o menor medida, se vinculaban con la parte **legal** (la posibilidad de conformar la cooperativa, la promulgación de la ley de expropiación), la parte **productiva** (poner en funcionamiento las máquinas, pensar en cómo se iba a comenzar a organizar el trabajo) y la parte **financiera** (como afrontar los gastos propios del funcionamiento y como obtener recursos para distribuir entre los trabajadores y sus familias).

A medida que fueron pasando los meses y la actividad de las cooperativas comenzaba a desarrollarse favorablemente, a la vez que la situación económica del país mostraba niveles de crecimiento sostenido y de aumento del empleo, las cooperativas se enfrentaron a la **necesidad de nuevos trabajadores** para sostener la producción.



En este sentido si bien el universo de las cooperativas relevadas presenta diferencias en su interior, en términos generales la **evolución del empleo resulta positiva** en tanto que la mayor parte de las cooperativas ha **incorporado nuevos trabajadores** en el período estudiado.

El empleo generado por las cooperativas de trabajo esta representado tanto por puestos directos como indirectos<sup>7</sup>. En el caso de los empleos directos, para el conjunto de las cooperativas de trabajo estudiadas se crearon 598 nuevos puestos de trabajo, cifra que significa en promedio poco más de 18 puestos generados por cooperativa<sup>8</sup>. Para el caso de los empleos indirectos el número es de 108 nuevos puestos.

El conjunto de puestos directos e indirectos significan una media de más de 21 trabajadores nuevos por cooperativa. Igualmente cabe aclarar que en el transcurso de las experiencias por diferentes cuestiones se dieron casos de trabajadores que se retiraron de las mismas, conllevando aquello a que **el número total en promedio de nuevos puestos de trabajo por cooperativa sea de 18 trabajadores.**

El análisis porcentual da como resultado que de 30 trabajadores por cooperativa en el inicio, **se aumentó en más de un 50% el total de integrantes** durante la etapa de crecimiento y consolidación de las cooperativas de trabajo.

### **Caracterización del empleo generado**

Como señalamos mas arriba el aumento del número de trabajadores se dio en un contexto de crecimiento económico del país en el cual las cooperativas de trabajo **lograron consolidarse**. En ese sentido el motivo de ingreso de nuevos trabajadores para la mayoría de las cooperativas se debió al **aumento de la producción.**

---

<sup>7</sup> Entendemos por indirectos aquellos puestos de trabajo que si bien forman parte de las actividades de las cooperativas son ocupados por trabajadores que no se dedican a tiempo completo a las mismas y si brindan algún tipo de asesoramiento o servicio con cierta regularidad (contadores, abogados, ingenieros, técnicos y programadores informáticos, servicios de transporte y ayuda médica).

<sup>8</sup> La distribución al interior de cada caso marca diferencias (por sector, tamaño, características productivas, etc.) que serán abordadas en futuros análisis.

En cuanto al **mecanismo de búsqueda** para la incorporación de estos nuevos trabajadores predominan los familiares y los conocidos o recomendados por los socios. Marcando una tendencia a la generación de posibilidades de inserción laboral entre los allegados a los socios fundadores de las cooperativas.

El **criterio adoptado para la incorporación** de trabajadores se presenta con diferencias entre las cooperativas, la juventud es el más elegido, seguido por las ganas de trabajar y la experiencia. El ingreso de trabajadores de mayor edad se da generalmente cuando se trata de ex compañeros de la antigua fábrica que son incorporados a la cooperativa. El caso de estos trabajadores que vuelven a su antiguo lugar de trabajo esta dado por dos cuestiones, por un lado se trata de trabajadores que tienen una experiencia en el hacer que aporta a la cooperativa la posibilidad de mejorar su proceso productivo, y/o son trabajadores que no consiguieron reinsertarse en el mercado laboral y en este sentido la cooperativa actúa de manera solidaria para solucionar el problema del antiguo compañero.

El empleo generado es de tipo estable y con remuneraciones que en todos los casos superan el mínimo vital y móvil<sup>9</sup> que establece la legislación argentina, aunque con ciertas carencias, dependiendo del caso, en lo referente a la seguridad social.

### **El comportamiento del empleo en las cooperativas de trabajo en la actualidad (contexto de crisis económica)**

A continuación presentaremos una breve descripción contextual de la industria argentina en la actualidad para después analizar el comportamiento del empleo en las cooperativas de trabajo frente a la crisis económica.

La crisis internacional ha impactado de formas diferenciadas según los tipos de actividad en Argentina. Según los especialistas<sup>10</sup> y en base a estimaciones preliminares, la industria cayó por primera vez en los últimos 2 meses de 2008 después de más de 5 años de crecimiento ininterrumpido (2003-octubre 2008).

---

<sup>9</sup> Actualmente el Salario mínimo vital y móvil es de \$1240

<sup>10</sup> “Evolución reciente de la actividad industrial”. UIA. [www.uia.org.ar](http://www.uia.org.ar), Febrero 2009

La caída interanual fue de 4,7% para el mes de noviembre y de 6,8% en diciembre. La caída de la actividad industrial se explica principalmente por las fuertes bajas en la producción automotriz y de acero crudo, aunque también han caído ramas entre las que se destacan los neumáticos (-26,7%), tejidos (-10%), cemento (-9%) e hilados de algodón (-6,3%), siempre medidos en términos interanuales. En el informe no aparece como relevante el comportamiento de las industrias alimenticias.

En el sector de las cooperativas de trabajo que provienen de procesos de recuperación de fábricas por sus trabajadores encontramos que la crisis se presenta de forma diferenciada dentro del grupo de casos relevados debido a la heterogeneidad de actividades que lo compone y a las distintas situaciones características que deben afrontar las mismas. Para este sector se percibe como una continuidad la crisis originadas por el “campo” y la crisis económica internacional.

El análisis de la influencia de la crisis económica en las cooperativas de trabajo será abordado en dos formas:

a) La perspectiva de los protagonistas cooperativos y b) La interpretación basada en un corte intencional de dimensiones.

#### a) La perspectiva de los protagonistas cooperativos

A partir de entrevistas con los referentes de las cooperativas encontramos tres variantes en la forma en que las cooperativas de trabajo se ven afectadas por la crisis y en las respuestas que implementan.

- Un primer grupo de cooperativas, ante la restricción en la demanda detienen la producción y comercializan el stock. Si bien declaran que la crisis los afecta en los niveles de comercialización, siguen vendiendo aunque menos y **mantienen los puestos de trabajo**.

Con respecto a los retiros, las decisiones son tomadas dependiendo del caso particular, pudiendo mantenerlos o bajarlos hasta que la situación mejore.

- En el segundo grupo de cooperativas, los actores declaran que la crisis redujo su nivel de comercialización y que, a partir de ello, han decidido disminuir el nivel de producción en el mismo sentido. Todo lo que producen lo siguen vendiendo y cobrando, pero el volumen de intercambios ha bajado significativamente (entre un 40 y 50%).

Demuestran una estrategia conservadora ya que prefieren no quedarse con stocks y trabajan por pedido.

En estos casos **tampoco declaran haber reducido el número de trabajadores**. Las estrategias adoptadas varían según cada cooperativa, encontrándose entre ellas la rotación por turnos, la reducción de horas y la reducción de días laborales. En cuanto a los retiros la decisión pasa por mantenerlos o reducirlos lo mínimo posible para no afectar el nivel de vida de los trabajadores.

- El tercer grupo de cooperativas, el cual representa al mayor número de casos, declara que por el momento la crisis no los ha afectado y que continúan trabajando al mismo ritmo o que incluso en algunos casos éste se ha incrementado. Entre estos casos se encuentran los que han podido **aumentar la cantidad de trabajadores** e incluso los retiros en los últimos meses.

Dentro de este grupo encontramos a aquellas cooperativas a las cuales les favorece la estacionalidad de la producción o que, por algún motivo particular, han obtenido oportunidades de negocios que les permitieron aumentar sus ventas y por ende su producción.

En este grupo también se encuentran los casos que si bien no han aumentado sus ventas ni su producción se han favorecido por la baja de los costos de los insumos y por tanto han podido elevar sus márgenes de ganancias.

#### b) La interpretación basada en un corte intencional de dimensiones.

Este análisis diferencia la situación de las cooperativas de trabajo en función de tres dimensiones principales; sector de actividad, mercado (interno/externo) y tamaño de la cooperativa

#### Sector de actividad

Las cooperativas que manifiestan **mayores efectos** por la crisis son aquellas que se dedican a la **industria metal mecánica**. Estas cooperativas son las que declaran haber bajado los niveles de producción por falta de ventas.

Resulta esperable que sean las cooperativas de este sector las principales afectadas por la crisis, ya que son las que dependen más fuertemente del encadenamiento productivo del sector industrial, estando inmersas en una cadena de comercialización que depende de una gran cantidad de otros eslabones para dinamizar su producción.

Con respecto a la situación del trabajo, los integrantes de estas cooperativas se mantienen en sus puestos de trabajo pero adoptan medidas tendientes a reducir las horas o los días de trabajo debido a la baja en el nivel de actividad.

La estrategia para no descapitalizarse es no aumentar los retiros. En este sentido, si la situación no les permite mantener los niveles de ingresos anteriores, realizan pequeños ajustes en los mismos.

Por otro lado las cooperativas que se ven **poco o nada afectadas** por la crisis son las que se dedican a la **rama alimenticia**. Estas cooperativas demuestran pocos signos de desaceleración e incluso en algunos casos han mejorado la los niveles de ventas, de producción y de ingresos.

En estos casos encontramos que los retiros de los trabajadores se han mantenido e incluso han mejorado y que no tuvieron que reducir los tiempos de trabajo, manteniendo la jornada laboral en los niveles habituales.

Asimismo, las cooperativas de este sector han realizado incorporación de trabajadores o tiene planes de hacerlo en el corto plazo.

#### Orientación al mercado (interno/externo)

Otro corte o punto en la caracterización acerca de cómo afecta la crisis económica actual a las diferentes cooperativas relevadas puede hacerse teniendo en cuenta la orientación comercial de las mismas. Cuando decimos orientación nos referimos al mercado en el que vuelcan la mayor parte de su producción, pudiendo ser éste interno o externo.

Siguiendo este corte analítico, las cooperativas **más afectadas** por la crisis son aquellas que orientan su producción al **mercado externo** a través de la exportación.

Por otro lado encontramos que aquellas cooperativas que venden mayormente en el **mercado interno**, son las que **menos se recienten** por la actual crisis.

### Tamaño del Establecimiento

En cuanto al tamaño de las cooperativas, entendiendo por tamaño la cantidad de trabajadores que las integran y el volumen de producción, encontramos que las **más afectadas** por la crisis son las que cuentan con **mayor número de trabajadores** y que antes de la desaceleración mantenían altos niveles de producción y crecimiento, mientras que las **cooperativas más pequeñas** son las que se ven **menos condicionadas** por los efectos de la crisis.

El impacto de la crisis se hace notar con mayor peso en las cooperativas más grandes por los altos costos de funcionamiento que las mismas deben afrontar mes a mes y que ante una baja pronunciada en sus ventas les repercute con mayor fuerza en sus obligaciones cotidianas.

En tanto las cooperativas más pequeñas, debido a que por su menor estructura tienen que afrontar menos costos de personal y de gastos de funcionamiento fijos, se encuentran con una mayor soltura frente a las obligaciones a las que deben responder.

### Conclusiones

Las cooperativas de trabajo provenientes de procesos de recuperación de fábricas por sus trabajadores nos demuestran que han podido consolidarse en su faceta productiva.

Desde sus inicios en un contexto de crisis económica en la Argentina (2000-2002), durante el proceso de reactivación y crecimiento (2003-2008) y en la actual coyuntura de estancamiento provocada por la situación económica internacional, las cooperativas han sostenido y generado empleo genuino y estable.

En cuanto al manejo de la continuidad de los trabajadores frente a las problemáticas generadas por la crisis económica actual, las cooperativas de trabajo demuestran adoptar estrategias cualitativamente diferentes a las que realizan las empresas convencionales. En ninguno de los casos estudiados en el presente trabajo se opta por despedir trabajadores ante la baja de las ventas y la producción, sino que se decide mantener la totalidad de los puestos de trabajo generados.

En este sentido son variadas las acciones que se llevan a cabo: se prefiere reducir las horas de trabajo diarias, achicar la semana de trabajo en la producción ya sea parando algún día la misma o realizando solo tareas administrativas o de mantenimiento, u optar por alternar el trabajo en turnos por grupos de trabajadores.

En todos los casos la remuneración es igualitaria para todos los integrantes de las cooperativas ya sea que por decisiones particulares de cada una de ellas tienen que reducirlas por un tiempo, puedan mantenerlas en el mismo nivel anterior a la crisis, o incluso aumentarlas.

Las cooperativas enfrentan la actual crisis económica desde otro lugar que el recurrente recurso al ajuste del trabajo, y a la absorción de las consecuencias por parte de los trabajadores como es corriente en las empresas convencionales. Si bien la crisis las afecta de forma diferenciada, recurren por todos los medios posibles a que la misma no se transforme en crisis de trabajo. En este sentido la asociatividad se presenta para estas experiencias de manera que excede el mero pasaje de la situación de asalariados a asociados para el empleo, demostrando el carácter solidario y cooperativo de estas experiencias.

La recuperación y la defensa del trabajo es el punto central desde el cual los integrantes de las cooperativas viven la asociatividad. En torno a la defensa del trabajo es donde despliegan la solidaridad, la reciprocidad y la cooperación propias del hecho asociativo. Reafirmando la centralidad del trabajo como el desafío que los unió en el inicio y que los sigue convocando es que pueden sostener las cooperativas, demostrando el carácter particular de estas experiencias: la asociatividad para el trabajo.

En este trabajo hemos demostrado las estrategias diferenciadas que las cooperativas de trabajo provenientes de fábricas recuperadas ponen en práctica para hacer frente a la crisis en términos

de producción pero fundamentalmente en las cuestiones referidas al manejo de la continuidad de los trabajadores socios y no socios en las cooperativas.

Por todo lo expuesto creemos que las cooperativas de trabajo demuestran actuar de manera solidaria en materia de defensa, mantenimiento y creación de trabajo, reforzando el espíritu asociativo fundante de las mismas.

### **Bibliografía**

- Angélico, H. y Bacci, Claudia (2002), "El impacto de una organización de base en los presupuestos familiares y la accesibilidad al mercado de trabajo. Estudio de casos en la Mutual El Colmenar (Cuartel V, Partido de Moreno)", en Floreal Forni (comp.), *De la exclusión a la organización. Hacia la integración de los pobres en los nuevos barrios del conurbano bonaerense*, Ciccus, Buenos Aires.
- Angélico, H.; Gómez, V.; Dzembrowski, N.; "Experiencias asociativas para la generación de empleo. El caso del Movimiento Nacional de Fábricas Recuperadas" (2008); *V encuentro de investigadores latinoamericanos en cooperativismo*, Ribeirao Preto, São Paulo, Brasil – 06 a 08 de agosto de 2008.
- Cattani, A. (Comp.) (1994); *La Otra Economía*, Ed. Altamira, Buenos Aires.
- Coraggio, J. L. (1998); *Economía Popular Urbana: una nueva perspectiva para el desarrollo local*, UNGS, Buenos Aires, 1998.
- Coraggio, J.L. (1994); *Economía Urbana: La perspectiva Popular*, Instituto Fronesis, Ecuador.
- Davolos, P.; Perelman L. (2003); "La intervención sindical en las Empresas Recuperadas: Un estudio de caso" Aset. Bs. As.
- De la Garza, E. (2001); "Problemas clásicos y actuales **de la crisis del** trabajo" en De La Garza Toledo, E. y Neffa, J.C.. *El futuro del trabajo-El trabajo del futuro*; CLACSO; Bs. As.
- De la Garza, Enrique (Comp.) (1999); *Los retos teóricos de los estudios del trabajo hacia el siglo XXI*, Ed. CLACSO- ASDI, Buenos Aires.
- Elgue Mario (2007) "Cooperativas que recuperan Empresas" Documento de Trabajo, Fundación Cieso.



- Fajn Gabriel y otros (2003) *Fábricas y Empresas Recuperadas; protesta social, autogestión y rupturas en la subjetividad*. Editorial CCC.
- Fontela, E. (2007); “Cooperativas que recuperan empresas y fábricas en crisis” Documento de Trabajo Fundación Cieso.
- Forni, Floreal (1993); *Organizaciones económicas populares*, CEIL-SCC, Buenos Aires.
- Forni, Floreal, Angélico, Héctor (2001), *Articulaciones en el mercado laboral. Reflexiones y experiencias*, Editorial La Colmena, Buenos Aires.
- Forni, F.; Angélico, H.; Gómez, V.; Dzembrowski, N.; Maldovan, J.; Spotorno, M. (2007); “Del trabajo informal a la asociatividad: Cooperativa de Artesanos Argentinos”; *I Congreso Internacional de Relaciones del Trabajo-Facultad de Ciencias Sociales UBA*, Buenos Aires Septiembre de 2007.
- Forni, Floreal H. y Héctor Angélico (1998); "La pobreza desde la perspectiva de los hogares: Un estudio de casos en el Segundo Cinturón del conurbano bonaerense", en *Revista de Ciencias Sociales*, 9 diciembre, UNQUI.
- Forni y Sánchez (Comp.) (1990); *Organizaciones Económicas Populares, más allá de la informalidad*, Servicio Cristiano de Cooperación para la Promoción Humana, 1990.
- Gorz, Andre (1997); *Metamorfosis del trabajo. Búsqueda del sentido. Crítica de la razón económica*, editorial Sistema, Madrid.
- Jick, T. D. (1979); “Mezclando métodos cualitativos y cuantitativos; triangulación en acción”, en *Administrative Science Quarterly*, Volumen 24, Decembre 1979. Trad. F. Forni, CEIL, mimeo.
- Laville et Sainsaulieu (dir.) (1997), *Sociologie de l'association. Des organisations à l'épreuve du changement social*, Desclée de Brouwer, Paris.
- Neffa, J. C. (2001) ; “Presentación del debate reciente sobre el fin del trabajo”; en De La Garza Toledo, E. y Neffa, J.C.. *El futuro del trabajo-El trabajo del futuro*; Bs. As; CLACSO
- Offe C. (1985) *Disorganised Capitalism*, Cambidge, Policy Press.
- Razeto, Luis (1998); *Economía de Solidaridad y Mercado Solidario, Programa de Economía del Trabajo*, Santiago de Chile.
- **Rebón (2007); J. *La Empresa de la Autonomía. Trabajadores recuperando la producción*. Colectivo Ediciones - Ediciones Picaso; Buenos Aires.**
- Rifkin J. (1996), *The end of work. The decline of the global labor force and the new post-market area*. Existe traducción en castellano: *El fin del trabajo. Nuevas tecnologías contra puestos de trabajo; el nacimiento de una nueva era*, Barcelona. Paidós.

- Saavedra, L.; Fernández Maldonado E.; Herrán R y Quartulli D. (2007); “Empresas recuperadas: Condiciones de existencia materiales y simbólicas de sus trabajadores y tendencias posibles”; en Salvia, A. y Chavez Molina E. (Comp.), *Sombras de una marginalidad fragmentada. Aproximaciones a la metamorfosis de los sectores populares en la Argentina*; Ed. Miño y Dávila, Bs. As.
- Salvia, Agustín (2003); "Mercados segmentados en la Argentina: fragmentación y precarización de la estructura social del trabajo (1991-2002)", en *Laboratorio*, IIGG/FSOC UBA, Año 4, n° 11/12, Verano/Otoño 2003.