

Grupo 4: Trabajo, trabajadores y estructura social
Coordinación: María Laura Elizalde - mareliza@mail.retina.ar
Pablo Dalle - pablodalle80@hotmail.com

El Sector Informal en el Gran Buenos Aires, su respuesta al proceso de desindustrialización iniciado en el último periodo militar. 1976-1983

María Paula de Büren
UNVM-CONICET
pauladeburen@yahoo.com.ar

Introducción

Las medidas de política económica aplicadas en vigencia de la última dictadura militar dan por terminado el proceso de industrialización vigente, sustentado en la alianza establecida entre el sector obrero y la burguesía nacional, y con él con un modelo sustentado en la demanda interna donde la ocupación y el poder adquisitivo del sector obrero constituían el eslabón fundamental del funcionamiento económico.

De ese modo, el periodo 1976-1983 se constituye en una bisagra de la estructura y el funcionamiento económico y social del país. Se da por concluido el viejo modelo de acumulación y todas las alianzas vigentes hasta ese momento. Para que esto se haga factible, se hace necesario el disciplinamiento del sector obrero y no basta la brutal represión y persecución política de los opositores para ello, sino que se precisa la instalación de nuevas condiciones materiales que garanticen la mantención del cambio a largo plazo.

El éxito de las medidas se hace evidente en los resultados obtenidos: por un lado, el fuerte retroceso del sector industrial - sector integrador, dinamizador y generador de empleo en el viejo modelo- y, por otro lado, el avance de los sectores no tomadores de mano de obra: financiero, primario e industrial capital intensivo ligado a las primeras cadenas de producción que generan la expulsión de gran parte de los trabajadores ocupados cuyo destino esta en discusión pero que, sin duda, por una u otra via -represión o exclusión del mercado laboral- se encuentra disciplinada.

En este contexto, el presente trabajo intentará observar la respuesta arrojada por el sector informal al proceso de desindustrialización y a las consiguientes pérdidas de trabajo industriales. Para que ello se haga posible, en primer lugar, explicitará la metodología de captación utilizada, en segundo lugar, observará la evolución seguida por el sector en su conjunto a partir de las estimaciones realizadas del mismo en función de la metodología implementada, en tercer lugar analizará su participación en el empleo total en función de la edad, el género, las horas trabajadas, el ingreso, la educación, la rama de actividad, el carácter y calificación, todo los

anterior permitirá, por último, dar cuenta del papel desempeñado en el periodo 1974-1985 en el Gran Buenos Aires por el sector informal ante el proceso de desindustrializador de dicha época y la consiguiente pérdida de puestos de trabajo

Desarrollo

1. Sector Informal: Aspectos metodológicos de su estimación.

En función de, por una parte, las metodologías de captación del Sector Informal postuladas por el enfoque dualista y estructuralista (Tokman, 2001; Portes y Schauffler, 1995; Portes y Castells, 1990; Roca y Moreno, 2000; Portes, 2000; OIT, 2006, Portes, 1995; Portes y Hoffman, 2003; Beccaria, Carpio y Orsatti, 2000) y, por otra parte, de la base usuaria de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) relevada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) se procedió a estimar el Sector Informal para el Gran Buenos Aires para los años del periodo en estudio en los que la EPH fue relevada, léase años 1974, 1980, 1981, 1982, 1985.¹

De cada enfoque se rescatan dos metodologías, en el caso estructuralista, se elige una propuesta de estimación conjunta del sector informal y otra que diferencia al interior del mismo la burguesía y el proletariado informal y, para el caso dualista, se eligió una propuesta tradicional de medición y otra más actualizada o moderna publicada en el Panorama Laboral 2006.

A continuación expondremos un resumen de las propuestas metodológicas de cada corriente, las variables seleccionadas de la Base Usuaria EPH para la estimación del Sector y finalmente explicaremos como se han operacionalizado concretamente en el trabajo cada una de las variables sugeridas por los enfoques teóricos en función de la base de datos utilizada.

1.a Propuestas metodológicas para la captación del Sector

Las categorías que permiten la operacionalización de lo conceptualizado y entendido como “Sector Informal” desde cada una de las corrientes en las dos versiones propuestas por cada una de ellas pueden resumirse de la siguiente manera:

i) Enfoque Estructuralista-Estimación Conjunta: La corriente que encabeza Alejandro Portes entiende necesario diferenciar al interior del sector, por motivos en los cuales ahora no nos detendremos, entre Burguesía y Proletariado Informal pero atendiendo que los relevamientos disponibles no siempre cuentan con las variables necesarias para ello propone la estimación

¹ Para el año 1984 también existe relevamiento pero el mismo o la base disponible de él no contiene la información necesaria para las estimaciones trabajadas.

conjunta del sectores que incluiría desde esta opción a empleadores de 1 a 5 obreros, autónomos que no revistan el carácter de técnicos especializados y profesionales, trabajadores familiares no remunerados, empleados de microempresas entendiendo las mismas como aquellas cuyo tamaño no supera los 5 trabajadores.

ii) Enfoque estructuralista-Burguesía y Proletariado Informal: Cuando la base lo permite, entonces, se hace necesario diferenciar entre proletariado y burguesía informal. Esta última incluye a técnicos y profesionales autónomos y a empleadores de hasta 5 trabajadores mientras que dentro del proletariado encontramos a los trabajadores autónomos que no revisten el carácter de técnicos especializados o profesionales, los trabajadores doméstico, los trabajadores familiares no remunerados y los empleados con dependencia no contractual o carentes de cobertura social

iii) Enfoque de la economía dual-Metodología Tradicional: Existe un cambio de mirada sobre el Sector informal al interior de esta perspectiva, mientras que su interpretación tradicional lo entendía como un sector de baja productividad refugio generado por la fuerza de trabajo excedente ante la incapacidad del sector formal para absorber la mano de obra disponible o ante las recesiones del mismo; su mirada actual se acerca más a la interpretación estructuralista que lo entiende como parte de la estrategia de reducción de costos del capital en relación fuerte con el sector formal de la cual constituye un insumo de bajo costos.

Esto hace que la operacionalización necesaria para su captación se haya modificado con el pasar de los años. De este modo, la metodología tradicional incluye en el conjunto del sector a los empleadores de 1 a 5 obreros, autónomos no técnicos especializados ni profesionales, trabajadores familiares no remunerados y empleados de microempresas. El empleo domestico se incluye también pero en categoría aparte.

iv) Enfoque de la economía dual-Metodología Actual: Incluye a trabajadores en relación de dependencia no contractuales o carentes de cobertura social , trabajadores familiares no remunerados, trabajadores de empleo domestico – pueden o no incluirse-, autónomos no técnicos especializados y no profesionales en su totalidad o exclusivamente los no registrados, patrones o empleadores informales considerados tales en función de que el tamaño de las unidades sea inferior a un nivel determinado de empleo o de que dichas unidades no estén registradas o no ocupen empleados registrados –como la base utilizada solo permite visualizar la cantidad de trabajadores ocupados por esto y no su registración se rescatará la primer condición en el cuadro resumen- .Finalmente también pueden incorporarse a la estimación, o no, a los profesionales o técnicos autónomos no registrados o inscriptos

1.b Operacionalización: variable por variable...

A continuación se describirá la adaptación de cada una de las variables propuestas en las operacionalizaciones teóricas realizadas por las dos corrientes bajo estudio del concepto Sector Informal a la base de datos utilizada.

Técnicos y profesionales autónomos para relevarla en la base de datos disponible (EPH) se cruzó “categoría ocupacional” con “Carácter y calificación” lo que permitió diferenciar al interior de los autónomos a los que desempeñan tareas calificadas, de calificación profesional y administrativas del resto.

Profesionales o técnicos autónomos que no están registrados o inscriptos, en razón de que esta información no es rescatada en el instrumento de recolección utilizado y que el enfoque que la propone entiende no imprescindible e indistinta su incorporación a la estimación del sector informal (Panorama, 2006) no se incorpora en las estimaciones del presente trabajo.

Empleadores de 1 a obreros, en este caso se cruza “categoría ocupacional” con “tamaño del establecimiento” lo que permite separar del total de patrones o empleadores a aquellos que dirigen establecimientos de 5 o menos empleados.

Autónomos, excepto técnicos especializados y profesionales aquí se utiliza el mismo cruce empleado para rescatar la categoría *profesionales o técnicos autónomos* y se toma el conjunto de los excluidos de la misma.

Empleo doméstico, esta categoría aparece con la denominación de “Hogares privados con servicio doméstico” en la variable “*Rama de actividad*”. En cada uno de los cruces anterior y posteriormente descriptos se incorpora también el cruce con rama de actividad a fin de aislar la categoría “Hogares privados con ...” y no contabilizarla por duplicado. Para el caso enfoque dualista a la hora de presentar las estimaciones del Sector Informal se exhibirán estimaciones diferenciadas con la inclusión y exclusión del empleo doméstico con objeto de respetar la tradición y hacer comparables las estimaciones aquí obtenidas con las trabajadas en otras publicaciones de esta corriente.

Trabajo familiar no remunerado, es relevado como una de las “categoría(s) ocupacional(es)” en si misma y no necesita cruce con ninguna otra variable para identificarse.

Trabajadores en relación de dependencia no contractuales o carentes de cobertura social, para su estimación se cruzo “categoría ocupacional” con “Beneficios Sociales” y se incorporó dentro de esta categoría a los obreros o empleados sin beneficios, con un solo beneficio y aguinaldo y vacaciones o combinaciones sin indemnización. Esto porque se consideró que los trabajadores con cobertura de seguridad social y formalmente empleados perciben indemnización en caso de

despido, el resto puede gozar de ciertos beneficios otorgados por el empleador de manera informal. Por tanto, para la estimación de esta categoría *-Trabajadores en relación de dependencia no contractuales o carentes de cobertura social-* se tomaron todas las categorías de la variable “Beneficios Sociales” que denotaran carencia de seguro indemnizatorio.

Empleados de microempresas, para esta categoría se cruzaron las variables “Categoría ocupacional” y “Tamaño del establecimiento” incorporando en sus filas a los trabajadores de empresas de 5 o menos empleados.

El Cuadro 2 que se presenta a continuación resume lo antedicho, es decir, la operacionalización implementada en el trabajo para la estimación del sector informal en función de las operacionalizaciones propuestas por las corrientes de estudio trabajadas y la base de datos utilizada, la Base Usuaría² de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) relevada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC)

	Enfoque Estructuralista		Enfoque Dualista	
	Burguesía versus proletariado	Estimación Conjunta	Estimación Moderna	Estimación Tradicional
Burguesía informal :				
Autónomos en tareas de calificación profesional, calificación, administrativas	x	no	no	no
Empleadores de 1 a 5 obreros	x	x	x	x
Proletariado informal :				
Autónomos, excepto aquellos en tareas de calificación profesional, calificación y administrativas	x	x	todos o los no registrados	x
Empleo domestico	x	no	puede o no incluirse	incluida en categoría aparte
Trabajo familiar no remunerado	x	x	x	x
Trabajadores en relación de dependencia carentes de cobertura social o indemnización	x	no	x	no
Empleados de establecimientos con 5 o menos trabajadores	no	x	no	x

2. Sector Informal: evolución general

Las políticas económicas de corte monetarista afectaron la producción industrial y, en mayor magnitud, al empleo industrial que descienden, respectivamente, en un 9,6% y un 34,3% en el periodo 1974-1985.(Basualdo, 2006; Shorr, 2006)¿Como afectó esto al mercado de trabajo o qué

² Disponible en www.indec.gov.ar

respuesta dio el mismo a tan contundente giro?. Basualdo (2006) entiende, sustentado en estimaciones y metodologías de propias, que como respuesta a dicho fenómeno el desempleo absoluto aumentó pero el incremento no se observaba en las tradicionales estimaciones porque las mismas no captan los desocupados desalentados, de manera que toda la mano de obra excluida del empleo industrial se habría dirigido a engrosar las filas del ejército de reserva.

Canitrot, por su parte, afirma que la mano de obra expulsada en dicho periodo se reinsertó en el empleo autónomo. (Basualdo , 2006)

Finalmente, Torrado (1994-1998) explica que tras las tradicionales medidas de subutilización de mano de obra operaron otros elementos que no permiten observar lo sucedido. Tal es el caso, por una parte, de la reducción de la oferta laboral explicada por la disminución de la inmigración limítrofe, el crecimiento de la emigración argentina, la reducción de la franja etaria en edad de trabajar como efecto del envejecimiento poblacional y el aumento de desocupados desalentados y, por otra parte, de los cambios en la estructura laboral en favor el empleo autónomo y en detrimento del empleo asalariado, la aparición de nuevas formas laborales y el incremento de actividades de productividad prácticamente nula.

Este capítulo buscará entender las respuestas del mercado del trabajo, más precisamente del Sector Informal, al proceso de desindustrialización y a la fuerte destrucción de empleo que el mismo acarreó observando lo sucedido en el Gran Buenos Aires en el periodo 1974-1985 mediante la ayuda de las interpretaciones, conceptualizaciones y metodologías de captación brindadas por los enfoques estudiados.

Para el caso del Gran Buenos Aires, tal como muestra el Cuadro 3, los relevamientos de la EPH-INDEC del periodo 1974-1982 se evidencian las fuentes laborales perdidas en la tendencia bajista de la tasa de empleo que se reduce del 39,28% en 1974 al 37,11% en 1982 y al 36,68% en 1985, las que, no pueden ser compensadas por la reducción de la oferta de trabajo manifestada en la tendencia bajista de la tasa de actividad que se reduce del 40,26% en 1974 al 38,66% en 1982 y al 38,53% en 1985, por lo que, el desempleo y su indicador , la tasa de desempleo, se incrementan del 2, 44% en 1974 al 3,19% en 1982 y al 5% en 1985.

Los valores del PBI expuestos también en el Cuadro 3 permiten entender al periodo como un periodo de estancamiento y fluctuación productiva

	1974	1980	1981	1982	1885
Tasa de empleo	39,28%	38,56%	36,79%	37,11%	36,68%
Tasa de desempleo=Desocupados/PEA	2,44%	2,37%	5,16%	4,02%	4,81%
Tasa de desempleo(PEA fija 1974)=Desocupados/PEA 1974	2,44%	2,05%	4,33%	3,19%	5,00%
Tasa de Actividad=PEA/PT	40,26%	39,49%	38,79%	38,66%	38,53%
PBI real a precios de mercado (1970=100)	10.163	11.292	10.547	10.026	10.141

Fuente: Elaboración propia en base a la Base Usuaría. EPH-INDEC

En relación a la composición al interior del conjunto de ocupados se observa en el Cuadro 4 para el Gran Buenos Aires en base a los datos EPH-INDEC una fuerte caída de la participación de los trabajadores dependientes que pasan de representar en 1974 el 77% del total de ocupados a hacerlo en solo un 71% en 1980 y no volver más a los valores anteriores al menos durante el periodo. Dicho retroceso se produce vis a vis el incremento de la participación del trabajo autónomo en la composición del empleo total que pasa de explicarlo en un 18% en 1974 a hacerlo en un 23% en 1980 también para mantenerse en estos valores en lo que resta del periodo.

	1974	1980	1981	1982	1985
Patrón o empleador	4%	5%	6%	5%	4,21%
Trabajador por su cuenta	18%	23%	22%	24%	23,77%
Obrero o empleado	77%	71%	72%	70%	71,01%
Trabajador sin salario	1%	1%	1%	1%	1,01%
Total de Ocupados	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC

Por tanto los valores extraídos de la EPH-INDEC para el periodo 1974-1985 para el caso del Gran Buenos Aires nos permiten discrepar y coincidir con los autores antes consultados. De modo que coincidimos con Torrado y Basualdo en entender que el desaliento provocado por las pérdidas de fuentes laborales redujeron la oferta laboral, al menos en el caso del Gran Buenos Aires y con Torrado y Canitrot en comprender que parte de esa mano de obra expulsada se reinsertó en actividades autónomas, pero discrepamos con los anteriores en lo sucedido con el desempleo abierto estimado de manera tradicional –al menos en sus tendencias- a diferencia del resto de los autores observamos que los elementos antes mencionados no pueden compensar ni evitar el incremento de la tasa de desempleo.

Observemos ahora lo sucedido en el sector laboral objeto de estudio, el sector informal visto desde las perspectivas que nos atañen. Veamos cómo ha reaccionado este sector al proceso de desindustrialización.

El cuadro 5 muestra la evolución seguida por el Sector informal para los años 1974, 1980, 1981, 1982 y 1985 respecto del Total de Ocupados y permite observar una suba continua de la participación del sector en el periodo 1974-1982 para las estimaciones en las cuales los empleados informales se conciben como los que trabajan en empresas de 5 o menos empleados, pero si se toman aquellas estimaciones de la informalidad que consideran como tales a los trabajadores carentes de coberturas de la seguridad social-en nuestra operacionalización carentes de seguro indemnizatorio- se observa una tendencia mucho más fluctuante, como si la variable continua de ajuste para este periodo fuese la escapada hacia microempresas y empresas autónomas tal vez desde empresas de mayor tamaño más integradas al sistema de producción si se lo mira en el contexto económico nacional . Veremos más adelante si se puede afirmar que provengan de estructuras productivas de mayor tamaño en abono a la tesis anterior, ahora observaremos los valores asumidos por el sector informal desde las distintas estimaciones .

Las estimaciones realizadas desde el Estructuralismo en su versión de estimación conjunta y desde la economía dual desde su versión tradicional sin contabilización del empleo doméstico - operacionalizaciones del sector que reúnen los mismos indicadores para su cálculo -muestran que el sector ha incrementado su participación en el total de ocupados desde el 18,86% en 1974 al 23,58% en 1982.En el caso de la estimación tradicional de la economía dual que incluye el empleo doméstico el incremento producido entre 1974 y 1982 ha partido del 26,97% del total de ocupados para llegar al 32,20% de los mismos.

Decíamos que el sector no ha seguido un proceso tan lineal si se observa su comportamiento con las estimaciones que consideran empleados informales a los carentes de cobertura social como es el caso de la estimación moderna de la economía dual y la estimación diferenciada de la postura estructuralista. Para el primer caso observamos que el sector, sin considerar el empleo doméstico, fluctúa entre el 25,83% y el 33,27% del total de ocupados en el periodo 1974-1982. La estimación diferenciada, por su parte, muestra también fuertes fluctuaciones antes que tendencias tanto para la burguesía como para el proletariado informal, la primera oscila entre 11,85% y el 14,81% de los ocupados mientras que el proletariado lo hace entre el 29,74% y el 37,25% de los mismos.

Cuadro 5: Sector Informal: Gran Buenos Aires 1974-1985 Expresado como porcentaje del total de ocupados					
	1974	1980	1981	1982	1885
Burguesía informal :					
Técnicos y Profesionales autónomos	9,77%	11,81%	9,82%	11,36%	14,70%
Empleadores de 1 a 5 empleados	2,08%	2,75%	3,14%	3,45%	2,71%
Proletariado informal					
Autónomos, excepto técnicos especializados y profesionales	5,24%	6,47%	5,59%	6,14%	3,44%
Empleo domestico	8,11%	6,66%	7,12%	8,62%	8,14%
Trabajo familiar no remunerado	1,12%	0,94%	0,61%	0,90%	0,99%
Trabajadores en relación de dependencia no contractuales o carentes de cobertura socia	21,75%	15,67%	23,93%	20,45%	15,57%
Empleados de microempresas	10,42%	12,05%	13,14%	13,10%	12,45%
SI: Estructuralismo estimación diferenciada					
Total de sector informal	48,06%	44,30%	50,22%	50,91%	45,56%
Burguesía informal	11,85%	14,56%	12,96%	14,81%	17,41%
Proletariado informal	36,21%	29,74%	37,25%	36,10%	28,14%
SI: Estructuralismo estimación conjunta	18,86%	22,21%	22,48%	23,58%	19,60%
SI s/ empleo doméstico: Economía dual : Panorama 2006	30,19%	25,83%	33,27%	30,94%	22,72%
SI c/ empleo doméstico: Economía dual : Panorama 2006	38,29%	32,50%	40,39%	39,55%	30,86%
SI s/ empleo doméstico: Economía dual : tradicional	18,86%	22,21%	22,48%	23,58%	19,60%
SI c/ empleo doméstico: Economía dual : tradicional	26,97%	28,87%	29,60%	32,20%	27,74%
Fuente: Elaboración propia en base a datos extraídos de la base usuaria EPH -INDEC					

La observación detallada de lo sucedido en cada uno de los componentes del sector informal en el periodo 1974-1982, nos permite concluir que el ascenso observado en los indicadores de informalidad resultantes de la aplicación de la metodología tradicional de la visión dualista como de la metodología de estimación conjunta de la visión estructuralista se pueden atribuir al ascenso en la participación del trabajo de trabajadores y patrones de establecimientos de cinco o menos empleados que son las dos variables que junto con el empleo autónomo profesional y no profesional muestran una clara tendencia creciente en el periodo 1974-1985.

Esto nos podría indicar que el ajuste ante el cambio de modelo productivo, la caída del volumen de producción industrial así como de sus fuentes de trabajo se produjo, en este periodo, mediante la huida de los trabajadores expulsados de medianas y pequeñas empresas industriales hacia empleos autónomos o la puesta en marcha de nuevos pequeños emprendimientos productivos no necesariamente pertenecientes al ámbito industrial. ¿Será esto exactamente así? Veamos que nos muestra la diferenciación del volumen y crecimiento la ocupación por tamaño de establecimiento en el que se encuentran trabajando.

Cuadro 7: Ocupados clasificados por tamaño de establecimiento en el que trabajan								
Tamaño del establecimiento (Cantidad de empleados)	Tasa de crecimiento del volumen de ocupación del periodo (porcentual)				Ocupados por tamaño en relación al empleo total			
	1974-80	1980- 81	1981-82	1982-85	1974	1980	1981	1982
Uno	-4%	-3%	2%	30%	22%	24%	24%	26%
De dos a cinco	1%	-3%	5%	21%	18%	21%	21%	23%
De seis a veinticinco	-14%	5%	-7%	21%	19%	19%	21%	20%
De veintiséis a cien	-3%	-3%	-11%	27%	14%	15%	16%	14%
De ciento uno a quinientos	-15%	-20%	0%	48%	11%	11%	9%	9%
De quinientos una y m-s	-46%	-14%	-24%	62%	16%	10%	9%	7%
Total	-13%	-5%	-4%	30%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del la Base Usuaría EPH-INDEC

Nos queda ver en este aspecto que sucedió en el empleo agregado en función del tamaño de la empresa, al respecto en el Cuadro 7 las tasas de crecimiento del volumen de empleo por tamaño muestran que para el periodo 1974-1982 se asiste a fuertes pérdidas de fuentes laborales que afectan al general de los establecimientos independientemente de su tamaño pero que las mismas alcanzan importantísima intensidad en los establecimientos de mayor tamaño -las tasas interperiódicas de decrecimiento de la ocupación de los establecimientos de entre 100 y 500 empleados y mayores a 500 llegan al 46%– a la vez que los menores de 25 empleados tienen al menos un periodo de levísimo crecimiento –de entre el 1% y el 5%- De lo que resulta una creciente participación en la absorción del empleo total por parte de los establecimientos de menos de cien empleados vis a vis el retroceso en la misma en los mayores al centenar.

Se observa un cambio en el mapa de la población ocupada en relación al tamaño de la empresa en que trabaja. Los datos expuestos en la segunda columna del Cuadro 7 permiten observar también como disminuye el porcentaje de trabajadores albergados en las empresas de más de cien empleados –del 16% al 7% en las empresas de más de quinientos empleados y del 11% al 9% en las de cien a quinientos en el lapso 1974-1982 para el GBA- y como aumenta el mismo en las cinco o menos- del 22% al 26% en las de un obrero y del 18% al 23% en las de seis a veinticinco en el mismo tiempo y lugar- , lo cual podría indicar en el contexto teórico trabajado: por un lado que la mano de obra expulsada de las grandes empresas formales integradas se alberga en el sector informal como actividad de refugio, tal como leería este fenómeno la mirada dualista o, también, se podría entender como un proceso de descentralización de grandes establecimientos donde los mismos tercerizan su producción para flexibilizar el uso de mano de obra y reducir los costos de las misma al eliminar de ese modo el pago de la seguridad social y eludir las normas legales que, tal como lo interpretaría la corriente estructuralista. Este último no parece un fenómeno de la Argentina de esos tiempos por lo que más bien parece explicarse esta evolución de los datos por la desindustrialización, la transformación del entramado industrial

hacia las etapas primarias de producción, capital intensivas y la huida del sector hacia la especulación financiera todo lo cual reduciría la mano de obra empleada en las grandes empresas –mayores de cien ocupados- y como consecuencia de ello la huida de los trabajadores al empleo autónomo e informal de subsistencia.

A continuación observaremos la composición por género, edad, ingreso, rama, calificación y carga horario del sector que nos permita observar de manera más cercana la naturaleza del avance del mismo.

3. Sector Informal, su participación en el empleo total en función de la edad, género, horas de trabajo, ingreso, educación, rama, carácter y calificación.

3.a Participación del sector por edad

El Cuadro 8 que muestra la participación del trabajo informal en cada una de las franjas etarias en relación al empleo total de cada una, nos permite observar que para el general de los años bajo estudio, enfoques y estimaciones el empleo informal ha tenido mayor peso entre el total de ocupados menores de 25 años y mayores de 55 años, es decir, el total de empleo de jóvenes y ancianos ha estado más fuertemente cargado de empleo informal que el total de trabajo los de adultos de entre 25 y 55 años.

En promedio en el periodo 1974-1985, la estimación conjunta del sector que propone el enfoque estructuralista y la estimación tradicional de la economía dual sin empleo doméstico muestran que solo el 20% de los puestos laborales de los trabajadores de entre 25 y 55 años son informales mientras que esa suma escala al 28% entre los menores de 25 y al 23% entre los mayores de 55 años. Desde la estimación tradicional que incorpora el empleo doméstico el porcentaje de adultos informales asciende al 28% , el de jóvenes al 35% y el de adultos al 32%; desde la estimación estructuralista conjunta la franja adulta en informalidad asciende al 46%, la joven al 47% y la mayor al 56%; desde la dualista moderna que no incluye el empleo doméstico los puestos de trabajo informales alcanzan al 25% de los adultos, al 36% de los jóvenes y al 31% de los mayores de 55 años, valores que ascienden respectivamente al 34%, 43% y 38% si se incorpora el empleo domestico en dicha estimación.

En resumen, en promedio para el periodo 1974-1985 la informalidad laboral afecta a los trabajadores mayores de 55 años con mayor frecuencia que a los adultos y a los jóvenes en mayor intensidad que a ambos, sea la misma analizada desde cualquiera de las perspectivas aquí trabajadas.

Cuadro 8 Participación del empleo informal en el total de empleo por edades. GBA. 1974-1985										
A ñ o	Franja etaria (en años)	Enfoque Estructuralista				Enfoque Economía dual				Total de ocupados
		Estimación Diferenciada			Estima- ción Conjunta	Estim. Moderna		Est. Tradicional		
		Total	Burgue- sía	Proleta- riado		s/empleo domés- tico	c/empleo domés- tico	s/empleo domés- tico	c/empleo domés- tico	
1 9 7 4	Menor de 25	53,66%	2,71%	50,96%	22,69%	42,58%	51,40%	22,69%	31,50%	100%
	Entre 25 y 55	44,15%	13,36%	30,79%	16,54%	25,50%	33,18%	16,54%	24,21%	100%
	Mayor de 55	62,17%	25,78%	36,39%	26,02%	31,57%	40,72%	26,02%	35,18%	100%
1 9 8 0	Menor de 25	42,97%	5,14%	37,83%	27,31%	32,69%	38,29%	27,31%	32,91%	100%
	Entre 25 y 55	43,17%	16,29%	26,88%	20,96%	23,55%	30,35%	20,96%	27,76%	100%
	Mayor de 55	54,18%	22,12%	32,05%	20,09%	26,86%	34,76%	20,09%	27,99%	100%
1 9 8 1	Menor de 25	45,09%	4,97%	40,12%	28,57%	33,91%	40,37%	28,57%	35,03%	100%
	Entre 25 y 55	51,09%	14,30%	36,79%	20,31%	33,11%	40,69%	20,31%	27,89%	100%
	Mayor de 55	53,76%	19,59%	34,17%	24,60%	32,57%	38,04%	24,60%	30,07%	100%
1 9 8 2	Menor de 25	47,66%	7,01%	40,65%	30,13%	32,47%	41,30%	30,13%	38,96%	100%
	Entre 25 y 55	50,55%	15,96%	34,58%	21,47%	30,21%	38,29%	21,47%	29,55%	100%
	Mayor de 55	59,11%	21,78%	37,33%	24,67%	32,89%	44,22%	24,67%	36,00%	100%
1 9 8 5	Menor de 25	50,17%	7,01%	43,16%	29,48%	36,04%	44,16%	29,48%	37,60%	100%
	Entre 25 y 55	42,85%	18,81%	24,05%	17,12%	19,39%	27,05%	17,12%	24,77%	100%
	Mayor de 55	54,05%	24,96%	29,09%	19,01%	21,82%	32,73%	19,01%	29,92%	100%
pro med io	Menor de 25	47,98%	5,34%	42,64%	27,58%	35,63%	43,20%	27,58%	35,15%	100%
	Entre 25 y 55	46,06%	15,75%	32,25%	19,81%	27,46%	34,33%	20,34%	28,18%	100%
	Mayor de 55	55,83%	22,53%	33,30%	22,47%	30,73%	38,39%	23,69%	32,23%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Base Usuaría EPH-INDEC

Al respecto el cuadro 9 permite observar que dichas diferencias entre el peso de los informales en los ocupados adultos y jóvenes y entre adultos y ancianos, en el caso de las estimaciones que consideran empleados informales a los carentes de cobertura social, se han ido reduciendo hasta 1981 para luego volver a aumentar lo que podría leerse como una mayor expansión de la informalidad al conjunto de la franjas etarias, como una homogenización del fenómeno que ya no sólo afecta fuertemente a jóvenes y ancianos sino al conjunto de los ocupados.

Cuadro 9 Diferencias de participación del empleo informal en el total de empleo por edades del empleo de trabajadores adultos respecto de jóvenes y mayores GBA. 1974-1985

A ñ o	Distancia porcentual entre franja etaria.	Enfoque Esturalista				Enfoque Economía dual			
		Estimación Diferenciada			Estima- ción Conjunt a	Estim. Moderna		Est. Tradicional	
		Total	Burgue- sía	Proleta- riado		s/empleo doméstico	c/empleo doméstico	s/empleo doméstico	c/empleo doméstico
1974	adulto-joven	-9,51%	10,65%	-20,17%	-6,15%	-17,08%	-18,22%	-6,15%	-7,29%
	adulto-mayor	-18,02%	-12,42%	-5,60%	-9,48%	-6,07%	-7,54%	-9,48%	-10,97%
1980	adulto-joven	0,20%	11,15%	-10,95%	-6,35%	-9,14%	-7,94%	-6,35%	-5,15%
	adulto-mayor	-11,01%	-5,83%	-5,17%	0,87%	-3,31%	-4,41%	0,87%	-0,23%
1981	adulto-joven	6,00%	9,33%	-3,33%	-8,26%	-0,80%	0,32%	-8,26%	-7,14%
	adulto-mayor	-2,67%	-5,29%	2,62%	-4,29%	0,54%	2,65%	-4,29%	-2,18%
1982	adulto-joven	2,89%	8,95%	-6,07%	-8,66%	-2,26%	-3,01%	-8,66%	-9,41%
	adulto-mayor	-8,56%	-5,82%	-2,75%	-3,20%	-2,68%	-5,93%	-3,20%	-6,45%
1985	adulto-joven	-7,32%	11,80%	-19,11%	-12,36%	-16,65%	-17,11%	-12,36%	-12,83%
	adulto-mayor	-11,20%	-6,15%	-5,04%	-1,89%	-2,43%	-5,68%	-1,89%	-5,15%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Base Usuaría EPH-INDEC

Los datos del Cuadro 8 evidencian también la necesidad de diferenciar al interior de estrato informal la burguesía y el proletariado informal ya que mientras este último tiende a mostrar en términos etarios de informalidad un comportamiento similar al seguido por el sector en su conjunto, la burguesía informal para el total de los años adquiere menor peso entre los menores de 25 años, mayor entre los trabajadores de entre 25 y 55 años y mayor aún entre los mayores de 55 años – en promedio para el total del periodo 1974-1985 trabajan en informalidad el 5%, 16% y 23% de los, respectivamente, jóvenes, adultos y mayores ocupados- a la vez que se observa a lo largo del periodo un aumento de su peso entre los jóvenes y una disminución del mismo entre los mayores.

3.b Participación del sector por género

Cuadro 4.3.3: Participación del empleo informal en el total de empleo por género. GBA. 1974-1985

Año	Género	Enfoque Estructuralista				Enfoque Economía dual				Total de ocupados
		Estimación Diferenciada			Estimación Conjunta	Estim. Moderna		Est. Tradicional		
		Total	Burguesía	Proletariado		s/empleo doméstico	c/empleo doméstico	s/empleo doméstico	c/empleo doméstico	
1974	Varón	42,18%	13,31%	28,86%	18,53%	30,57%	31,69%	18,53%	19,65%	100%
	Mujer	60,41%	8,77%	51,64%	19,57%	29,38%	52,16%	19,57%	42,34%	100%
1980	Varón	41,06%	16,79%	24,27%	21,93%	26,43%	27,69%	21,93%	23,19%	100%
	Mujer	50,92%	9,99%	40,93%	22,78%	24,61%	42,32%	22,78%	40,48%	100%
1981	Varón	45,53%	14,70%	30,83%	22,96%	33,97%	34,66%	22,96%	23,65%	100%
	Mujer	59,44%	9,51%	49,92%	21,54%	31,89%	51,67%	21,54%	41,32%	100%
1982	Varón	46,40%	16,92%	29,48%	24,59%	31,78%	33,69%	24,59%	26,50%	100%
	Mujer	59,78%	10,64%	49,14%	21,60%	29,26%	51,10%	21,60%	43,43%	100%
1985	Varón	56,25%	18,86%	37,38%	36,01%	38,76%	40,85%	36,01%	38,10%	100%
	Mujer	88,89%	14,74%	74,15%	52,39%	56,19%	75,47%	52,39%	71,68%	100%
Promedio	Varón	46,28%	16,12%	30,16%	24,80%	32,30%	33,72%	24,80%	26,22%	100%
	Mujer	63,89%	10,73%	53,16%	27,58%	34,27%	54,54%	27,58%	47,85%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Base Usuaría EPH-INDEC

Para el general de los años y perspectivas en estudio vemos aquí también un mercado de trabajo bastante segmentado, pero ahora en relación al género. Salvo excepciones, el trabajo informal afecta más fuertemente al total de las trabajadoras que de los trabajadores. En el promedio del periodo 1974-1985, tal como deja observar el cuadro 4.3.3, desde la estimación conjunta estructuralista y tradicional dualista el 25% del total de trabajadores varones y el 28% del total de trabajadoras mujeres se desempeñaban en el sector informal, dichos porcentajes alcanzan, respectivamente el 46% y 64% en la estimación estructuralista diferenciada, el 32% y 34% en la estimación moderna que excluye el empleo doméstico, el 34% y el 55% en la misma que lo incluye y, finalmente, el 26% contra 48% en la estimación tradicional con empleo doméstico.

En ambos segmentos, femenino y masculino, y desde las distintas perspectivas la importancia del sector informal en el total de empleo va en claro aumento. En el caso de las mujeres la importancia del sector en el total de empleo femenino pasa entre 1974 y 1985 del 60% al 89%, del 20% al 52%, del 30% al 56%, del 52% al 76%, del 20% al 52% o del 42% al 72% se lo observe, respectivamente, desde la estimación estructuralista diferenciada y conjunta, la estimación dualista moderna con y sin empleo doméstico y tradicional con idéntica

diferenciación. Para el caso masculino, en ese mismo orden, el empleo informal pasa del 42% al 56%, del 19% al 36%, del 31% al 39%, del 32% al 41%, del 18% al 36% y del 20% al 38%.

Tal como sucede con la edad, al interior del sector se reinvierte la tendencia cuando se observa lo sucedido en la burguesía informal donde la ocupación masculina respecto de la femenina muestra mayores índices de informalidad en cada uno de los años del periodo, en promedio, del 16,12% y del 10,73% respectivamente. También en este indicador el proletariado evidencia similar comportamiento al seguido por el sector en su conjunto exhibiendo mayores porcentajes de trabajadoras (53,16%) que de trabajadores (30,16%) en situación de informalidad. Finalmente, para ambos estratos la informalidad va en ascenso pasando de representar, burguesía y proletariado, el 13,31% y 28,86% en 1974 a hacerlo en un 18,86% y 37,38% en 1985, respectivamente.

3.c Participación del sector por cantidad de horas semanales trabajadas

Cuadro 10: Participación del empleo informal en el total de empleo por horas semanales trabajadas. GBA. 1974-1985

Año	Tipo de ocupación horaria	Enfoque Esturalista				Enfoque Economía dual				Total de ocupados
		Estimación Diferenciada			Estimación Conjunta	Estim. Moderna		Est. Tradicional		
		Total	Burguesía	Proletariado		s/empleo doméstico	c/empleo doméstico	s/empleo doméstico	c/empleo doméstico	
1980	Subocup.	56,27%	15,46%	40,81%	18,52%	24,51%	41,92%	18,52%	35,93%	100%
	Ocup. Plena	35,94%	11,01%	24,93%	19,36%	22,56%	27,00%	19,36%	23,80%	100%
	Sobre ocup.	48,00%	17,87%	30,13%	27,42%	30,13%	34,44%	27,42%	31,73%	100%
1982	Subocup.	62,43%	19,52%	42,91%	17,86%	19,89%	44,20%	17,86%	42,17%	100%
	Ocup. Plena	45,15%	9,88%	35,27%	19,64%	31,38%	37,62%	19,64%	25,88%	100%
	Sobre ocup.	52,91%	18,39%	34,52%	30,38%	34,26%	39,96%	30,38%	36,08%	100%
1985	Subocup.	64,60%	20,68%	43,93%	17,41%	24,18%	45,21%	17,41%	38,43%	100%
	Ocup. Plena	36,57%	12,63%	23,94%	16,95%	20,40%	25,55%	16,95%	22,10%	100%
	Sobre ocup.	47,90%	21,49%	26,40%	24,33%	25,37%	31,31%	24,33%	30,28%	100%
promedio	Subocup.	52,76%	16,88%	35,87%	20,47%	25,11%	38,21%	20,47%	33,58%	100%
	Ocup. Plena	46,99%	15,16%	31,84%	20,81%	25,63%	34,47%	20,81%	29,65%	100%
	Sobre ocup.	50,51%	17,52%	32,99%	23,12%	27,18%	36,39%	23,12%	32,33%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Base Usuaría EPH-INDEC

Entendiendo como ocupados en condición de subocupación a aquellos que trabajan semanalmente menos de 35 horas semanales, de ocupación plena a los que trabajan entre 35 y 45 hs. y de sobreocupación a los que trabajan más de 45 horas semanales; observamos que

porcentaje de cada uno de ellos trabajan en el sector informal en el Gran Buenos Aires en los años 1980, 1982 y 1985 dejando de lado el resto de los años antes trabajados porque la base de datos utilizada no archiva la variable necesaria para esta estimación.

Observamos, para el general de los años y estimaciones, mayores niveles de informalidad entre los trabajadores sub y sobre ocupados respecto de los que gozan de ocupación plena. En promedio, desde la estimación estructuralista conjunta y dualista tradicional sin empleo doméstico podemos decir que el 20,5% y el 23,1% de los trabajadores en subocupación y en sobreocupación pertenecen al sector informal contra un 20,8% de los ocupados plenos que se encuentran en la misma situación, desde la estimación diferenciada estructuralista vemos que ante un 49% de informalidad entre los plenamente ocupados la misma se presenta en un 53% y 51% entre los sub y sobreocupados, desde la estimación moderna sin y con trabajo doméstico y desde la estimación tradicional con empleo doméstico, respectivamente la informalidad entre los ocupados plenos llega al 26%, 35% y 30%; entre los subocupados al 25%, 38% y 34 % y, finalmente, entre los sobreocupados al 27%, 36% y 32%. Por tanto si bien los niveles de informalidad son en general superiores entre los sub y sobreocupados para el periodo bajo estudio, tal generalidad no es tan absoluta como en las variables antes analizadas como el género y la edad.

A diferencia de lo observado en el análisis etario y de género, la burguesía informal presenta aquí similar comportamiento al conjunto informal, es decir, asume valores más elevados entre sub y sobre ocupados que entre los ocupados plenos. En promedio los mismos ascendieron, respectivamente, a 17%, 18% y 15%.

La evolución seguida en cada sustrato horario por los niveles de informalidad a lo largo de los años estudiados varía en función de la estimación elegida.

3.d Participación del sector por decil de ingreso

Año	Franja etaria (en años)	Enfoque Estructuralista				Enfoque Economía dual				Total de ocupados
		Estimación Diferenciada			Estimación Conjunta	Estim. Moderna		Est. Tradicional		
		Total	Burguesía	Proletariado		s/empleo doméstico	c/empleo doméstico	s/empleo doméstico	c/empleo doméstico	
PROMEDIO	1	75,52%	12,87%	62,65	25,31%	29,69%	63,23%	25,31%	58,86%	100%
	2	58,58%	9,32%	49,26	23,48%	30,38%	49,86%	23,48%	42,97%	100%
	3	45,18%	7,62%	37,56	22,44%	28,65%	38,26%	22,44%	32,05%	100%
	4	41,32%	8,82%	32,50	21,81%	28,07%	33,72%	21,81%	27,46%	100%
	5	37,53%	8,10%	29,43	19,21%	26,86%	30,04%	19,21%	22,39%	100%
	6	37,76%	12,83%	24,93	18,17%	25,23%	26,70%	18,17%	19,64%	100%
	7	36,63%	10,64%	25,99	17,37%	26,42%	28,05%	17,37%	19,00%	100%
	8	42,19%	20,02%	22,17	18,53%	25,58%	26,28%	18,53%	19,24%	100%
	9	42,53%	21,95%	20,58	17,03%	26,18%	26,65%	17,03%	17,49%	100%
	10	43,42%	26,63%	16,79%	16,30%	25,90%	26,85%	16,30%	17,26%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Base Usuaría EPH-INDEC

El Cuadro 11 que muestra la participación del sector informal en el total de ocupados en promedio para el total de años estudiados (1974,1980,1981,1982,1985) de cada decil de ingreso evidencia para el general de los años bajo estudio una fuerte participación del sector en los primeros deciles de ingreso que tiende a reducirse a medida que se avanzan hacia los deciles superiores de ingreso. En el promedio del periodo observamos que revisten el carácter de trabajador informal el 76% de los trabajadores ubicados en el decil inferior de ingreso y solo el 43% de los alojados en el decil superior desde la estimación estructuralista diferenciada, esas cifras son del 25% y del 16% en la estimación estructuralista conjunta y dualista tradicional sin empleo doméstico, del 30% y el 26% en la dualista moderna sin empleo domestico, del 63% y 26% en la misma con empleo doméstico y del 59% y 17% en la tradicional con empleo doméstico.

Cabe preguntarse si los altos porcentajes de informalidad en los deciles superiores de ingresos no se deben a un alto nivel de error muestral debido a la agregación de ingresos o a la presencia de la denominada burguesía informal la que, Alejandro Portes aclara, percibe mayores niveles de ingreso que hasta los trabajadores informales. El mismo autor reflexiona, recordemos en relación

a la necesidad de diferenciar la informalidad de la pobreza acusando a la visión dualista de caer en dicho error al pasar por alto el carácter dinámico del sector.

Al respecto las estimaciones nos permiten observar que al interior del sector la burguesía informal toma un comportamiento inverso al asumido por el sector en su conjunto y por el proletariado informal, su peso tiende a incrementarse a medida que se avanza hacia deciles de ingreso más elevados. Veamos los valores promedios, solo entre un 8% y 12% de los ocupados ubicados entre el primer y séptimo decil de ingreso revisten el carácter de burguesía informal y suben al 26% si se observa el decil superior, en contraste, el proletariado informal constituye el 63% de los ocupados del primer decil y el 17% del último decil.

3.e Participación del sector por nivel de educación formal alcanzada

Si observamos la participación del empleo informal en el empleo total por nivel educativo alcanzado se observa en general una cierta tendencia a reducir importancia del sector en el total de ocupados a medida que se incrementan las credenciales educativas pero no constituye un elemento determinante al menos garantía de no informalidad laboral. Si miramos los valores asumidos en promedio en el conjunto de años bajo estudio (1974, 1980, 1981, 1982, 1985)³:

Desde la estimación estructuralista diferenciada se observa que el porcentaje de informales entre los trabajadores sin primario completo ronda entre el 73% y 56%, entre los trabajadores con primario completo y secundario no técnico incompleto ronda entre el 52% al 45%, entre los trabajadores con secundario técnico completo como el resto de los que tienen el secundario completo rondaban entre el 38% y el 40%, entre los universitarios vuelve a subir al 43% tal vez como efecto de la presencia al interior de la burguesía informal- que asciende en promedio para la época al 26% - de autónomos profesionales, Igualmente no llegan a explicar ellos aun suponiéndolos el total de dicha burguesía el total de la informal.

Desde la estimación dualista moderna que no incorpora el empleo doméstico se observa que el porcentaje de informales rondan entre el 28% y el 31% de los ocupados carentes de secundario completo, entre el 27% y el 26% los que lo acreditan completo y el 22% aquellos con titulación completa,

Desde la estimación dualista que incluye el empleo doméstico se observa una tendencia más marcada donde el nivel de informalidad entre los trabajadores carentes de primario completo asume valores de entre 46% y 60%, entre los acreditantes de la misma la representan entre un

³ No tendremos los valores asumidos por el sector informal en el nivel educativo pre-escolar porque la baja respuesta a esta variable hace que la misma aloje grandes niveles de error

30% y 41%, los poseedores de título secundario entre un 26% y 27% y los profesionales en un 22%.

Desde la postura dualista tradicional que incorpora el empleo doméstico el porcentaje de trabajadores informales entre los carentes de primario completo ronda el 38% y el 52% , entre los acreditantes de primario completo ronda entre el 23% y 34%, entre los con secundario completo entre el 17% y el 20%, finalmente entre profesionales la misma asciende al 9,4%

Las estimaciones estructuralista conjunta y dualista tradicional sin empleo doméstico muestran una tendencia muy distinta si se las observa en sus valores promedios- entre un 20 y un 22% de informalidad entre los carentes de educación primaria completa, entre un 22% y un 25% de informalidad entre los que la acreditaban completa, entre un 16% y 18% entre los que acreditaban secundario completo y un 9% entre los universitarios con formación concluida- , pero una mirada año a año manifiesta las mismas tendencias que las estimaciones anteriormente analizadas para el año 1974 – menor informalidad a mediada que se incrementan las credenciales educativas- que se va diluyendo a medida que pasan los años

En resumen la carencia de educación formal parece un determinante de informalidad desde algunas perspectivas sobretodo si se observa el porcentaje de informales en el total de ocupados sin educación formal a la vez que la educación no constituye garantía de inserción laboral no informal.

Cuadro 12 Participación del empleo informal en el total de empleo por nivel educativo alcanzado. GBA. 1974-1985

Año	Franja etaria (en años)	Enfoque Estructuralista				Enfoque Economía dual				Total de ocupados
		Estimación Diferenciada			Estimación Conjunta	Estim. Moderna		Est. Tradicional		
		Total	Burguesía	Proletariado		s/empleo doméstico	c/empleo doméstico	s/empleo doméstico	c/empleo doméstico	
PROMEDIO	Nunca Asistió	72,47%	13,97%	58,50%	19,90%	27,51%	59,74%	19,90%	52,12%	100%
	Preescolar	15,26%	0,00%	15,26%	3,68%	8,95%	15,26%	3,68%	10,00%	100%
	Primario Completo	55,66%	12,17%	43,49%	21,72%	28,98%	45,46%	21,72%	38,20%	100%
	Primario Incompleto	51,62%	13,44%	38,17%	23,70%	30,51%	40,61%	23,70%	33,81%	100%
	Secund No Téc Inc	45,06%	13,44%	31,63%	25,18%	29,27%	33,79%	25,18%	29,71%	100%
	Secund Téc Incomp	40,90%	14,35%	26,55%	21,96%	28,22%	29,53%	21,96%	23,27%	100%
	Secund No TécComp	38,10%	13,61%	24,49%	18,30%	25,99%	27,15%	18,30%	19,46%	100%
	Secund Téc Comple	39,91%	20,02%	19,89%	17,39%	25,47%	26,52%	17,39%	18,44%	100%
	Universitario Incomp	37,77%	15,01%	22,77%	16,05%	25,44%	25,97%	16,05%	16,58%	100%
	Universitario Compl	43,86%	26,02%	17,85%	9,35%	21,98%	22,03%	9,35%	9,40%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Base Usuaría EPH-INDEC

3.f Participación del sector por rama de actividad

Se destacan, como lo manifiesta el Cuadro 13, por la importancia de su componente informal en el promedio del periodo las actividades de comercio al por menor, las que asumen valores máximos promedios de informalidad desde cualquiera de las estimaciones trabajadas de entre el 52% y el 70%, las actividades primarias (cuyos valores de informalidad promedio alcanzan del 47% al 67%), los servicios de restaurante y hotelería (36% a 46%), el comercio al por mayor (32% a 46%), Alimentos, bebidas y tabaco (30% y el 32%); Textiles, confecciones y calzado (31% a 48%) y el otras actividades de servicios comunitarios y sociales (30% y 35%)

A ñ o	Rama	Enfoque Estructuralista				Enfoque Economía dual				Total de ocupados
		Estimación Diferenciada			Estimación Conjunta	Estim. Moderna		Est. Tradicional		
		Total	Burguesía	Proletariado		s/empleo doméstico	c/empleo doméstico	s/empleo doméstico	c/empleo doméstico	
P R O M E D I O	AP	67,06%	38,94%	28,13%	49,39%	47,08%	47,08%	49,39%	49,39%	100%
	ABT	32,93%	5,00%	27,93%	13,94%	29,87%	29,87%	13,94%	13,94%	100%
	TCC	48,25%	19,85%	28,40%	16,78%	30,75%	30,75%	16,78%	16,78%	100%
	PQyRPYC	26,80%	1,40%	25,40%	7,18%	25,91%	25,91%	7,18%	7,18%	100%
	PMMyE	29,45%	7,06%	22,39%	10,95%	25,15%	25,15%	10,95%	10,95%	100%
	OIM	41,84%	15,19%	26,65%	17,36%	29,89%	29,89%	17,36%	17,36%	100%
	SEGYA	14,12%	0,00%	14,12%	2,50%	14,12%	14,12%	2,50%	2,50%	100%
	C	56,11%	32,06%	24,04%	21,88%	26,45%	26,45%	21,88%	21,88%	100%
	Co x My	45,57%	14,57%	31,00%	32,15%	36,78%	36,78%	32,15%	32,15%	100%
	Co x M	69,68%	17,83%	51,85%	65,62%	58,37%	58,37%	65,62%	65,62%	100%
	RyH	45,84%	8,97%	36,87%	36,23%	43,85%	43,85%	36,23%	36,23%	100%
	T	39,12%	18,08%	21,04%	14,81%	21,04%	21,04%	14,81%	14,81%	100%
	SCTyC	26,46%	2,20%	24,27%	13,43%	24,27%	24,27%	13,43%	13,43%	100%
	IF	17,74%	0,40%	17,34%	2,96%	17,34%	17,34%	2,96%	2,96%	100%
	AIEyA	51,02%	27,65%	23,37%	20,72%	23,37%	23,37%	20,72%	20,72%	100%
	APyD	18,00%	2,26%	15,74%	1,86%	15,74%	15,74%	1,86%	1,86%	100%
	E	19,96%	0,00%	19,96%	3,62%	19,96%	19,96%	3,62%	3,62%	100%
	SSyS	29,92%	20,90%	9,02%	12,54%	9,02%	9,02%	12,54%	12,54%	100%
	OAdSCyS	35,42%	5,50%	29,92%	18,49%	29,92%	29,92%	18,49%	18,49%	100%
SR	26,15%	3,00%	23,14%	25,20%	23,14%	23,14%	25,20%	25,20%	100%	

HPssD	100,00	0,00%	100,00	0,00%	0,00%	100,00	0,00%	100,00	100%
OssP	57,57%	33,92%	23,64%	22,93%	23,64%	23,64%	22,93%	22,93%	100%
NT	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100%
S/E	30,37%	9,60%	20,78%	17,43%	20,78%	20,78%	17,43%	17,43%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Base Usuaria EPH-INDEC

3.g Participación del sector por carácter y calificación de la tarea

El Cuadro 14 muestra la participación del sector en el total de ocupados por carácter y calificación de la tarea desempeñada en cada uno de los años de estudio y nos permite concluir que el peso de la informalidad, desde la perspectiva que se la observe, va en aumento a medida que transitamos desde las tareas de calificación profesional hacia las no calificadas - pasa del 38% al 54% en la estimación diferenciada estructuralista, del 11% al 33% en las estimaciones estructuralista conjunta y dualista tradicional sin empleo doméstico, del 22% al 54% y al 40% en la dualista moderna que incluye y excluye, respectivamente, al empleo doméstico y del 11% al 47% en la estimación dualista tradicional que incorpora al empleo doméstico- y que la informalidad adquiere más relevancia entre los que desempeñan tareas de calificación y calificación profesional cuando se las estima desde la perspectivas que consideran empleo informal al carente de protección de seguridad social- con valores promedios que van entre el 44% y 38% y entre el 22% y 23%- que cuando se lo considera al desempeñado en establecimientos de cinco o menos trabajadores – con valores promedios de entre el 11% y el 15%-.

En cuanto a la distinción burguesía-proletariado la primera asume valores superiores en tareas de calificación y de calificación profesional (valores medios del 25% y 24%, respectivamente) e inferiores en el resto (1% y 2%). Lo contrario sucede cuando se evidencia el comportamiento del proletariado informal que respecto de este indicador se asemeja al conjunto del sector tal como sucedió en anteriores indicadores y asume valores medios de 15%, 20%, 32% y 52% a medida que trasciende desde tareas de calificación profesional hacia tareas no calificadas.

En función al carácter de la tarea, el porcentaje de informalidad en el total de ocupados ronda, según la estimación elegida, para el caso de las tareas de producción y reparación de bienes entre el 18% y 39%, para las administrativas contable entre el 15% y 30%, para las de comercialización entre el 41% y 59% y, finalmente, para las de transporte, vigilancia y

Seguridad y Servicios entre el 9% y 53%. Para este último caso los valores irían entre el 9% y el 36% si no se contabilizara el 16% de burguesía informal.

Así como en relación a la calificación, las tareas no calificadas son las que mayor peso de informalidad tienen – de entre el 33% y el 54% promedio según la estimación que se atiende-, en relación al carácter, las tareas de comercialización son las que mayor porcentaje de informales tienen entre sus filas – de entre el 41% y 59% promedio según la estimación registrada, de lo que resulta que las tareas de comercialización no calificadas sean las que arrojen mayor informalidad- en promedio de entre el 71% y 76% según la estimación observada) en el conjunto de tareas clasificadas en función del carácter y la calificación

Cuadro 14 Participación del empleo informal en el total de empleo por calificación y carácter de la tarea. GBA. 1974-1985. Valores Promedios⁴

Calificación o carácter de la Tarea	Enfoque Estructuralista				Enfoque Economía dual				Total de ocupados
	Estimación Diferenciada			Estimación Conjunta	Estim. Moderna		Est. Tradicional		
	Total	Burguesía	Proletariado		s/empleo doméstico	c/empleo doméstico	s/empleo doméstico	c/empleo doméstico	
Calificación									
Con calificación Profesional	38,30%	23,44%	14,86%	11,25%	22,44%	22,47%	11,25%	11,27%	100%
Calificados	44,30%	24,72%	19,58%	14,81%	22,72%	23,04%	14,81%	15,13%	100%
Semicalificados	32,75%	0,93%	31,82%	22,63%	32,21%	32,30%	22,63%	22,72%	100%
No Calificad	53,54%	1,90%	51,64%	33,34%	40,30%	53,54%	33,34%	46,59%	100%
Carácter									
Px, Aux Px y epa de bs	38,50%	10,55%	27,95%	18,40%	30,50%	30,60%	18,40%	18,49%	100%
Adm-contables	30,08%	8,30%	21,78%	14,87%	24,11%	24,53%	14,87%	15,29%	100%
Comercialización	58,80%	25,56%	33,23%	40,68%	43,64%	43,64%	40,68%	40,68%	100%
Transp,Vigil y Seg y Ss	53,12%	16,66%	36,46%	9,25%	18,96%	36,46%	9,25%	26,75%	100%
Carácter y calificación									
Px,Aux Px y Rep Cal Prof	25,44%	14,98%	10,45%	8,52%	18,00%	18,00%	8,52%	8,52%	100%
Px,Aux Px y Rep Calif	49,86%	27,00%	22,86%	14,97%	25,62%	25,71%	14,97%	15,05%	100%
Px,Aux Px y Rep Semical	40,28%	0,00%	40,28%	26,94%	40,10%	40,28%	26,94%	27,12%	100%
Px,Aux Px y Rep No Cal	38,42%	0,23%	38,18%	23,15%	38,29%	38,42%	23,15%	23,27%	100%
Adm-contables de Cal Prof	36,00%	24,78%	11,21%	8,59%	17,95%	17,95%	8,59%	8,59%	100%
Adm-contables Cal	23,80%	5,37%	18,42%	11,50%	20,56%	20,56%	11,50%	11,50%	100%

⁴ Los valores precisos por año, tal como fueron expuestos en el relato del resto de las variables se exponen en el anexo de datos adicionales debido a que la cantidad de ramas hacen un tamaño de cuadro excesivamente grande.

Adm-contables Semical	25,22%	1,86%	23,36%	18,32%	24,32%	24,32%	18,32%	18,32%	100%
Adm-cont No Calificados	35,29%	1,18%	34,12%	21,08%	33,63%	35,29%	21,08%	22,74%	100%
Comer de Cal Prof	43,54%	24,44%	19,09%	24,27%	35,26%	35,26%	24,27%	24,27%	100%
Comer Cal	61,67%	46,06%	15,60%	21,76%	24,47%	24,47%	21,76%	21,76%	100%
Comer No Cal	71,18%	6,17%	65,01%	76,00%	71,18%	71,18%	76,00%	76,00%	100%
Trans,Vig y Seg y Ss Cal Profe	48,21%	29,54%	18,67%	3,62%	18,56%	18,67%	3,62%	3,72%	100%
Trans,Vig y Seg y Ss Cal	41,88%	20,45%	21,44%	11,00%	20,23%	21,44%	11,00%	12,21%	100%
Trans,Vig y Seg y Ss No Cal	69,27%	0,00%	69,27%	13,14%	18,09%	69,27%	13,14%	64,32%	100%
Nuevos Trabajadores	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Base Usuaría EPH-INDEC

Conclusión

En resumen, ante la expulsión laboral generada por el sector industrial se evidencia para el Gran Buenos Aires en el periodo 1974-1985 múltiples respuestas en el mercado de trabajo en general y en el sector informal en particular: aumentan los niveles de desempleo, disminuye la oferta laboral, aumenta el empleo autónomo en desmedro del asalariado que se muestra en franco retroceso sobretodo en el periodo 1974-1980 y se incrementa el trabajo informal.

Dicho sector aumenta siempre y cuando se lo estime mediante las metodologías que consideran empleados informales a los que trabajan en establecimientos de cinco o menos empleados. No sucede así si se consideran empleados informales a los carentes de cobertura de seguridad social, caso en el cual, el sector adopta un comportamiento fluctuante a los largo del periodo.

El mencionado aumento de la informalidad se puede atribuir fundamentalmente, dentro de los elementos que lo componen, al ascenso en la participación del trabajo de trabajadores y patronos de establecimientos de cinco o menos empleados y al incremento empleo autónomo profesional y no profesional.

En función del marco teórico empleado esto nos hace, por un lado, entender que si ha habido una disminución del costo de empleo o flexibilización del trabajo ha tendido a ser mediante el traslado de trabajadores desde empresas grandes a pequeñas, tercerización, y no mediante incremento sistemático y progresivo del empleo en negro o precario (carente de cobertura social) y, por otro lado, preguntar en relación a lo sucedido en el tamaño de las empresas ¿Ha habido un traspaso de ocupados de establecimientos grandes a establecimientos chicos vía tercerización planeada por el capital para reducción de costos? ¿O los trabajadores expulsados de las grandes empresas se han dedicado al trabajo autónomo o conformado pequeñas empresas como actividad de refugio o estrategia de subsistencia?

Los valores observados muestran que la reducción de mano de obra ocupada se extiende al general de las empresas independientemente del tamaño, pero dicha expulsión es aún mayor en las grandes empresas. Si se observa el mapa de ocupación elaborado en función del tamaño del establecimiento donde se trabaja se observa que las empresas de más de cien ocupados disminuyen progresivamente el porcentaje de ocupados que albergan en su interior mientras que las empresas de 5 o menos lo incrementan.

Todo esto nos hace comprender que para el periodo en cuestión y en relación a lo estudiado en los capítulos anteriores podemos entender, tal como lo haría la corriente dualista, al sector informal como un sector de refugio ante la fuerte expulsión de mano de obra de las grandes empresas que ahora transforman su actividad productiva en actividad financiera, llevan su producción a los primeros eslabones del proceso productivo, a tareas capital intensivas, poco integradoras de procesos de producción, con alta explotación laboral expresada en la cantidad de horas trabajadas y la mayor productividad. Este es el tipo de empresa que predomina en desmedro de las que generaban empleo. Si bien hay una reducción de costos laborales los mismos no se hacen mediante la tercerización, al menos no lo demuestran o enuncian los estudios que venimos repasando.

Como era de esperarse, en cuanto a la composición del trabajo informal, vemos que tiene más presencia entre los trabajadores menores de 25 y mayores de 55 años que entre los de 25 a 45 años, entre las mujeres que entre los hombres, entre los sub y sobre ocupados que entre los ocupados plenos, entre los primeros deciles de ingreso que entre los últimos, entre los carecen de credenciales educativas que entre los que las poseen –aunque la educación no es garantía de no informalidad-, entre los desempeñan tareas de mayor calificación que entre los que desempeñan tareas de menor calificación.

Entre las tareas de producción, de comercialización, administrativas y de transporte la que mayor informalidad alberga entre sus ocupados es la de comercialización así como entre las tareas clasificadas por calificación, las no calificadas son las que ocupan ese puesto; por lo que, las tareas no calificadas de comercialización son las que mayores niveles de informalidad arrojan en el cruce carácter de tarea y calificación.

Entre las ramas de producción las más colmadas de trabajo informal son, en orden decreciente, las actividades de comercio al por menor, las actividades primarias, los servicios de restaurante y hotelería, el comercio al por mayor, los alimentos, bebidas y tabaco; Textiles, confecciones y calzado y, finalmente, las otras actividades de servicios comunitarios y sociales.

Tal como postulaba Portes, se hace necesario estudiar la burguesía informal en capítulo aparte, de manera diferenciada a lo sucedido en el proletariado informal. A lo largo del periodo y en las distintas variables trabajadas se evidencia que mientras este último sigue el comportamiento del sector informal en su conjunto, la burguesía informal evoluciona de manera contraria. Tal fue el caso de lo sucedido al observar el comportamiento de la informalidad en variables como edad, género, ingreso, calificación. El comportamiento de la burguesía informal en relación a las horas trabajadas constituyó la excepción.

Bibliografía

Basualdo, Eduardo (2006): *Estudio de historia económica argentina desde mediados de siglo XX a la actualidad*. Buenos Aires, FLACSO-Siglo XXI.

Schorr, Martín (2006): *Cambios en la estructura y el funcionamiento de la industria argentina entre 1976 y 2004. Un análisis socio-histórico y de economía política de la evolución de las distintas clases sociales y fracciones de clase durante un período de profundos cambios estructurales*, Tesis Doctoral, FLACSO, mimeo. Capítulo 1

Portes, Alejandro (1995) *En torno a la informalidad. Ensayos sobre teoría y medición de la economía no regulada* de Alejandro Portes, México, FLACSO y Porrúa Grupo editorial.

Portes, Alejandro (1995b) “Las estructuras de clase latinoamericanas: Su composición y cambio durante las últimas décadas” en *En torno a la informalidad. Ensayos sobre teoría y medición de la economía no regulada* de Alejandro Portes, México, FLACSO y Porrúa Grupo editorial, p 79-118.

Portes, Alejandro y Hoffman, Kelly (2003) “Las estructuras de clase en América Latina: composición y cambios durante la época neoliberal”, *Serie Políticas Sociales 68*, Mayo de 2003, Santiago de Chile, Naciones Unidas-CEPAL-ECLAC

Portes, Alejandro y Schauffler, Richard (1995) “La economía informal de América Latina: definición, dimensión y políticas” en *En torno a la informalidad. Ensayos sobre teoría y medición de la economía no regulada* de Alejandro Portes, México, FLACSO y Porrúa Grupo editorial, p 119-156

Castells, Manuel y Portes, Alejandro (1990) “El mundo sumergido: los orígenes, la dinámica y los efectos de la economía” en AAVV, *La economía informal: Estudio en países avanzados y*

menos desarrollados, editado por Portes, Alejandro (“Política y sociedad”), Primera edición, Buenos Aires, Planeta, (Trad. de: Maricel Ford), pp. 21-48

Portes, Alejandro (2000) “La economía informal y sus paradojas” en AAVV, *Informalidad y Exclusión Social*, compilado por Carpio, J; Klein, E; Novakovsky, I, Parte I: Panorama regional del fenómeno de la informalidad y la exclusión social, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica-SIEMPRE-OIT, p 25-49

Beccaria, Luis; Carpio, Jorge y Orsatti, Álvaro (2000) “Argentina: informalidad laboral en el nuevo modelo económico” en AAVV, *Informalidad y Exclusión Social*, compilado por Carpio, J; Klein, E.; Novakovsky, I, Parte II: El sector informal urbano(SIU) en la Argentina: comportamientos en la última década, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica-SIEMPRE-OIT, pp. 139-160

OIT (Oficina Internacional del Trabajo) (2006), *Panorama Laboral 2006, América Latina y el Caribe*, Lima , Oficina Regional para América Latina y el Caribe.:

Roca, Emilia E. y Moreno, Juan Martín (2000) “El trabajo no registrado y la exclusión de la seguridad social” (2000) en AAVV, *Informalidad y Exclusión Social*, compilado por Carpio, J; Klein, E.; Novakovsky, I, Parte II: El sector informal urbano(SIU) en la Argentina: comportamientos en la última década, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica-SIEMPRO-OIT, p 111-138

Tokman, Víctor Ernesto, (2001) “De la informalidad a la modernidad” en AAVV *De la informalidad a la modernidad*; Tokman, Víctor E.(Director)- Delano , Manuel (editor); Oficina Internacional del Trabajo, Santiago, 2001 URL: <http://www.oitchile.cl/spanish/mdtsanti/gifs/pub%20de%20la%20informalidad.pdf> [5/1/04] p 19-38

Torrado, Susana (1994): *Estructura Social de la Argentina, 1945-1983*. Buenos Aires. Ediciones de la Flor,

Torrado, Susana (1998).: “La Cuestión Social” en Romás Lejtman (compilador): *Quince años de democracia, Ensayos sobre la nueva república*, Buenos Aires, Grupo Editorial Norma

|