

Desempleo juvenil en la Argentina durante la recuperación económica

Fabio Bertranou

Oficina Internacional del Trabajo (OIT).
bertranou@oit.org.ar,

Jorge Paz

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Instituto de Estudios Laborales y del Desarrollo Económico (IELDE)/Universidad Nacional de Salta (UNSa).
jpaz@conicet.gov.ar

1. Introducción

La desocupación o desempleo juvenil (DJ) es en el mundo alrededor de 2,5 veces más alto que el desempleo adulto (OIT, 2011). Pero no sólo eso, sino que durante el último decenio se observa un inquietante aumento del DJ en prácticamente todas las naciones. Además, la crisis económica internacional parece haber impactado más en los más jóvenes (IMF, 2011). Mientras que en el año 1998 alrededor de 72 millones de jóvenes en el mundo buscaba activamente empleo sin conseguirlo, hacia 2009 esa cifra se había incrementado para alcanzar a más de 80 millones. Sólo entre 2008 y 2009, concomitante con la crisis global, el número de jóvenes desocupados en el mundo pasó de 74 a 82 millones poniendo en evidencia la gran sensibilidad del desempleo juvenil a los shocks agregados de la actividad económica (ILO, 2010). Visto en términos de tasas, el desempleo juvenil pasó del 12,4% en 2007, al 17,4% en 2009 y al 18,2% en 2010 (OIT, 2011).

Además de este panorama algo dramático de la situación mundial, hay varios argumentos adicionales que destacan la importancia de ocuparse de la DJ. En primer lugar cabe mencionar que aunque el presupuesto del hogar no dependa completamente del ingreso que generan los jóvenes, puede ocurrir que en muchos hogares pobres, el dinero adicional que ellos aportan, contribuya significativamente a financiar el consumo diario y a mantenerse fuera de los umbrales de pobreza. En segundo término, la DJ tiene un efecto doblemente nocivo: Implica el cese de la acumulación de capital humano tanto por el lado de la educación formal (asistencia a la escuela t/o rendimiento académico), como por el entrenamiento en el puesto de trabajo. En la 93^a Conferencia Internacional del Trabajo de junio 2005, la OIT asumió el objetivo de lograr el trabajo decente para los jóvenes como un elemento crucial para avanzar

en la erradicación de la pobreza y para lograr el desarrollo sostenible, el crecimiento y bienestar para todos (OIT, 2010). Por último, pero no por ello menos importante, resulta el efecto de la DJ sobre el riesgo de exclusión social y automarginación de los propios jóvenes y efectos probables sobre la transmisión intergeneracional de la pobreza.

La Argentina no permanece ajena a estas preocupaciones. Si bien la DJ ha descendido ostensiblemente durante el período de recuperación económica reciente se advierten dos factores que producen inquietud y que requieren de un examen detallado: a) La caída del desempleo de los más jóvenes entre 2004 y 2010 fue menor que la registrada entre los adultos y los adultos mayores¹; y b) la merma en el ritmo de progreso ocurrida en el tramo temporal que va de 2007 a 2010 luego de un avance muy importante logrado durante la primera etapa de la recuperación. Una evidencia de la primera afirmación: Entre 2004 y 2010 el desempleo juvenil cayó en un 26% y un 36% (dependiendo del grupo de edad entre los 18 y los 29 años de edad), mientras que el de los adultos y los adultos mayores lo hizo en un 50% y un 68%, respectivamente. Evidencia de la segunda afirmación: Mientras que entre 2004 y 2007 la caída del desempleo general superó el 50%, en el segundo tramo, 2007-2010, lo hizo en un 5%, y en el grupo comprendido entre los 25 y 29 años de edad, aumentó en más de un 7%.

Surgen de este apretado diagnóstico las dos preguntas centrales a la que intenta dar respuesta este documento: a) ¿Cómo evolucionó el desempleo juvenil durante la recuperación económica reciente?; b) ¿Cuáles son los factores que explican esa evolución y cuál el peso de cada uno de ellos? Entre estos factores se encuentran los ligados a los condicionantes más de tipo individual o de oferta (dotaciones) de los propios jóvenes (su edad, nivel educativo, tipo de hogar en el que viven, etc.) y los ligados a la propensión a estar desempleado, que aluden más a factores estructurales o de demanda de trabajo.

Este documento se ha organizado según el siguiente plan: En la próxima sección se describen la evolución y el estado actual del DJ en la Argentina. El principal recurso metodológico es la comparación con otros grupos etarios y la diferenciación por género. La sección 3 está destinada a presentar el método que se implementará para contestar a los principales interrogantes del estudio: ¿Cuáles fueron los factores que operaron en la evolución reciente del DJ en el país? En la sección 4 se presentan y discuten los principales resultados que

¹ Se excluye de esta afirmación a los jóvenes entre 15 y 17 años de edad. El comportamiento laboral de este grupo es más bien errático y está sujeto a problemas provocados principalmente por los recientes cambios en la legislación tanto educativa como laboral.

surgen del análisis. Por último, en la sección 5 se resumen las conclusiones obtenidas en esta etapa de la investigación.

2. La desocupación juvenil en la Argentina

La economía Argentina se ha recuperado claramente durante los últimos 9 años. Como puede apreciarse en el Gráfico A.1 (Apéndice de Gráficos) luego de la fuerte retracción de la actividad económica ocurrida hacia fines de 2001 y 2002 la economía inició su proceso de recuperación. Así en 2005 ya había alcanzado el nivel que había registrado en el pico de actividad de 1998, el último año de expansión de la actividad económica que se inició con la salida de la hiperinflación a principios de la década de 1990. Durante la segunda mitad del año 2008 los efectos de la crisis económica internacional comenzaron a hacerse evidentes en la economía nacional que tuvo un traspie temporal y relativamente suave y, a partir del cual, retomó su ritmo ascendente.

Desde el punto de vista del mercado de trabajo esta marcha de la actividad económica se tradujo en una fuerte caída de la desocupación general. El desempleo juvenil no fue la excepción a esta regla general en la que descendió no sólo en todos los grupos de edad sino también para los diferentes sociodemográficos y económicos. Así, como puede apreciarse en el tercer panel del Cuadro 1 (Panel C), la tasa de desocupación general y en todos los grupos de edad pasó del 14,7% en 2004 al 7,8% en 2010. Entre los más jóvenes pasó del 43,1% al 19,3%, verificándose tendencias similares para los grupos restantes.

Cuadro 1
 Evolución de los principales indicadores laborales. Argentina 2004-2010 (segundos semestres)

Indicador/grupos de edad	Fechas						
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Panel A: Tasa de actividad							
15-17	14,2	10,8	13,2	12,2	10,6	8,9	8,1
18-24	61,8	58,9	59,8	58,3	55,9	57,9	55,3
25-29	79,1	79,6	79,0	77,8	78,3	78,3	79,4
30-59	80,3	79,1	80,4	79,9	79,5	79,4	79,3
60+	26,3	27,9	27,8	26,5	25,6	26,0	26,3
<i>Total</i>	<i>62,3</i>	<i>61,3</i>	<i>62,3</i>	<i>61,4</i>	<i>60,5</i>	<i>60,9</i>	<i>60,4</i>
Panel B: Tasa de empleo							
15-17	8,1	7,0	9,9	10,1	8,6	7,0	6,5
18-24	43,4	44,3	46,4	46,2	45,6	45,6	44,8
25-29	67,5	68,9	70,2	70,0	70,7	70,1	70,8
30-59	72,2	72,6	74,7	75,9	75,3	74,7	75,3
60+	23,3	25,5	25,6	25,2	24,3	24,9	25,3

<i>Total</i>	53,2	54,0	55,9	56,4	55,7	55,6	55,7
Panel C: Tasa de desocupación							
15-17	43,1	34,7	25,3	17,6	18,6	21,3	19,3
18-24	29,8	24,8	22,5	20,8	18,4	21,3	18,9
25-29	14,6	13,5	11,0	10,0	9,7	10,4	10,8
30-59	10,1	8,2	7,1	5,0	5,3	5,8	5,1
60+	11,5	8,5	7,8	5,1	5,2	4,2	3,7
<i>Total</i>	14,7	12,0	10,3	8,3	8,0	8,7	7,8

Fuente: Elaboración propia con datos de INDEC, EPHC.

La característica principal de la caída es la siguiente: Hacia el año 2007 se había producido ya más 90% de la caída total registrada en el período 2004-2010. En el caso de los jóvenes este efecto es particularmente notorio dado que en determinados grupos etarios la tasa de desocupación muestra aumentos importantes desde el año 2007 en adelante. Tal es el caso del grupo comprendido entre los 15 y los 17 años y del grupo de 25-29 años de edad.

Como bien puede verse en el Cuadro 1 para la evolución descrita contribuyeron dos claras tendencias del mercado laboral global: La reducción de la tasa de actividad (pasó del 62,3% al 60,4% entre 2004 y 2010) y el aumento del nivel de empleo (pasó del 53,2% al 55,7% en el mismo período). Esto sugiere que hubo una retracción importante de la oferta laboral concomitante a un aumento de la demanda de trabajo por parte de las firmas. La caída en la tasa de actividad parece haberse dado con intensidad similar entre los dos subperíodos (2004-2007 y 2007-2010), mientras que la tasa de empleo creció en el primero y disminuyó hacia el segundo tramo temporal. Es decir que la mengua en los progresos de la baja del desempleo verificada en la segunda mitad del período se debió al debilitamiento de la demanda de trabajo más que a una retracción de la oferta laboral.

Si se relacionan estas tendencias con la evolución económica general descrita en el Gráfico A.1 (Apéndice de Gráficos) puede decirse que la evolución favorable del mercado laboral comenzó a debilitarse momentos previos a la suave crisis que se verificó en el país en la segunda mitad de 2008 y como consecuencia de la crisis global. Los indicadores laborales se comportaron como indicadores adelantados del ciclo de referencia.

Si bien la desocupación cayó y la desocupación juvenil siguió también idéntico derrotero, las provincias argentinas muestran cierta estabilidad relativa en sus tasas de DJ. En los cuatro cuadrantes que se forman en el Gráfico A.2 (Apéndice de Gráficos) pueden apreciarse sólo 8 aglomerados urbanos que cambiaron su estatus entre 2004 y 2010. Entre los que empeoraron relativamente se encuentran: Catamarca, San Juan, Ushuaia, Paraná y Mar del Plata; entre los

que mejoraron en términos relativos se encuentran Santiago del Estero (y La Banda) y el Gran La Plata. El resto ha conservado su situación relativa, aunque se observó una cierta reducción de la dispersión relativa de la media de la fecha para la cual se realizó la medición.

Pero a pesar de las tendencias temporales y de la situación espacial descrita en los párrafos anteriores no se puede decir aún con cierta precisión a cuánto asciende la DJ en la Argentina, como así tampoco responder acerca de si el nivel registrado es alto o bajo. Estas dos preguntas no son fáciles de contestar. Primero, la respuesta depende de lo que se considere “desempleo” y, segundo, del concepto de “juventud” usado. Si se toma el concepto de desocupación tradicional (búsqueda activa sin trabajo) y se considera un grado de apertura etaria razonable puede contestarse a los dos interrogantes anteriores. En el cuadro siguiente se presentan las tasas de desocupación por edad y por género en la Argentina, para el período completo 2004-2010, como así también el riesgo relativo, computado como el cociente entre la tasa de desempleo de cada grupo de edad y la tasa de desempleo del grupo con menor nivel de desocupación: 40-49 años de edad (últimas tres columnas del Cuadro 2).

Cuadro 2
 Tasas de desocupación por edad y por género y razón de riesgos.
 Argentina 2004-2010 (primer semestre de cada año).

Edad	Tasas de desocupación (%)			Razón de tasas (Base 40-49)		
	Varón	Mujer	Total	Varón	Mujer	Total
15	19,0	24,9	21,1	3,7	2,9	3,2
16	25,3	31,4	27,1	4,9	3,6	4,1
17	28,3	39,2	32,4	5,5	4,5	4,9
18-24	19,4	28,5	23,2	3,8	3,3	3,5
25-29	8,7	15,0	11,4	1,7	1,7	1,7
30-39	5,7	10,0	7,6	1,1	1,2	1,1
40-49	5,1	8,7	6,7	1,0	1,0	1,0
50-59	7,3	7,6	7,5	1,4	0,9	1,1
60-64	7,4	7,5	7,4	1,4	0,9	1,1
65+	9,2	7,5	8,5	1,8	0,9	1,3
Total	9,1	13,2	10,8	1,8	1,5	1,6

Notas: (1) Los cálculos corresponden a promedios del período 2004-2010. Para realizar este cálculo se utilizó la base de microdatos filtrada por repeticiones de casos debidas al sistema rotativo de la EPHC. (2) El grupo de más jóvenes se ha desagregado a nivel de edades simples para capturar efectos de las reformas institucionales que se estuvieron produciendo en la Argentina en los últimos años. La edad de admisión posible al trabajo protegido pasó de los 14 a los 16 años (Ley N°) y la escolaridad se hizo obligatoria hasta el nivel secundario (Ley N°), lo que estaría afectando también a los jóvenes entre 17 y 18 años de edad.

Fuente: Construcción propia con datos de INDEC, EPHC.

Surge nítidamente del cuadro que la tasa de desocupación juvenil es en algunos casos, más de 5 veces más elevada que la desocupación adulta (17 años, hombres, contra el grupo 40-49 años de edad), afectando claramente más a las mujeres que a los hombres (más de cuatro

puntos porcentuales de diferencia en la tasa general, y más de 11 en el grupo de mayor desocupación: 17 años de edad). Este no es un patrón propiamente nacional, sino que se aprecia en varios países del mundo.

3. Método de análisis

Para responder a las preguntas de la investigación se ha procedido de la siguiente manera. Primero se han evaluado los determinantes del desempleo juvenil estimando un modelo regresión probit que responde a la siguiente especificación:

$$P(\text{Desempleado})_i = F(\text{INDI}_i\beta + \text{FAM}_i\gamma + \text{OTRO}_i\Psi) + u_i = \Phi(\text{INDI}_i\beta + \text{FAM}_i\gamma + \text{OTRO}_i\Psi) + u_i. \quad (1)$$

Donde $P(\text{Desempleado})_i$, la probabilidad del individuo joven i de estar desempleado, es una variable dicotómica que asume valor 1 si el joven es desocupado, y 0 si no lo es (es decir, si está ocupado o inactivo). Por su parte INDI_i es una matriz que incluye los determinantes individuales de la desocupación juvenil, FAM_i los familiares y OTRO_i otros determinantes que no entran en ninguna de las categorías anteriores (incluida la columna de unos). $\Phi(\cdot)$ es la función de distribución normal. La diferencia entre los tres modelos estimados de la especificación (1) (ver Cuadros A.2, A3 y A.4 del Apéndice de Cuadros) radica en el grupo usado para las estimaciones: El más general considera “jóvenes” a los individuos entre 15 y 29 años. Luego se estiman modelos para los individuos entre 15 y 17 años, entre 18 y 24 y entre 25 y 29 años de edad, distinguiendo entre el total de jóvenes y varones y mujeres por separado.

Una vez estimados estos modelos para toda la muestra, se ha hecho lo propio para los años 2004, 2007 y 2010, primer semestre, y se ha realizado una descomposición consistente en aislar los efectos de los factores individuales y familiares en el desenvolvimiento del desempleo. Es decir, se computan las siguientes situaciones contra-fácticas: a) Tasa de desocupación juvenil de 2007 y 2010 de no haberse modificado los factores individuales, y b) Tasa de desocupación juvenil de 2007 y 2010 de no haberse modificado los factores familiares. De esta manera se puede obtener una visión clara acerca de cuáles de ambos impactó más en la evolución observada entre 2004 y 2010. Pero además de la descomposición descrita se distingue entre los cambios ocurridos en los coeficientes (β , γ y Ψ) o cambios en

las “dotaciones”, INDI, FAM y OTRO. Obviamente, por la extensión del período cubierto, se espera que los cambios en los coeficientes sean más importantes que los cambios en las dotaciones.

4. Resultados

La muestra general utilizada en todas las estimaciones se describe en el Cuadro A.1 (Apéndice de Cuadros). Solamente se comentarán aquí los aspectos considerados más relevantes a los fines del propósito central del documento. En el período completo de recuperación 2004-2010, la tasa de desempleo juvenil registra un promedio de 10,7%, siendo el grupo de los jóvenes entre 18 y 24 años de edad el que da cuenta de la incidencia más elevada: 14,4%. El grupo con menor desempleo es el comprendido entre los 15 y 17 años (1,4%).

La edad promedio de la muestra es de 21 años, el 47% son varones y tienen un nivel educativo de 10,5 años de escolaridad. Un 47% de los jóvenes de la muestra asiste a un establecimiento educativo. La mayor proporción (más de la mitad podría decirse) vive en hogares con jefes con nivel de instrucción bajo: Primaria completa o menos. Un 37% lo hace en hogares regidos con jefes que trabajan como informales (asalariados no registrados y cuenta propia no profesionales), más de un 4% con jefes desocupados y un 16% con jefe inactivo.

Mirado el problema globalmente, aumentan la probabilidad de DJ, *ceteris paribus*, el ser varón y el residir en hogares con jefes hombres, desocupados y ubicados en los estratos más bajos de ingreso familiar (Cuadro A.2, Apéndice de Cuadros). Por el contrario, disminuyen la probabilidad de estar desempleado, el residir en un hogar con jefe inactivo o trabajador informal y con una cantidad más elevada de niños entre 0 y 4 años de edad. La probabilidad de estar desocupado es significativamente más baja en todas las regiones incluidas en los modelos. Se recuerda que la región estadística de referencia para las comparaciones es el GBA. Con la edad y la educación, la probabilidad de estar desempleado describe, en ambos casos, un perfil en forma de “U” invertida: Aumenta primero y descende luego.

Si bien los diferenciales por género no parecen ser muy importantes, hay algunas variables cuya relación conviene poner de relieve. En primer lugar, los hogares comandados por jefes

con diferente nivel educativo. Como puede verse en el Cuadro A.2, el efecto de la educación del jefe resulta significativo sólo para mujeres. En segundo lugar, el género del jefe de hogar ejerce impacto diferente según se trate del género del joven: Aumenta la probabilidad de un varón de estar desempleado pero reduce la de la mujer². Se aprecia también que el efecto del ingreso familiar resulta ser más fuerte entre hombres que en mujeres. Por último, como era de esperar el número de niños en el hogar sólo es importante para las mujeres: Los de 0-4 años de edad reducen fuerte y significativamente la probabilidad de estar desempleada y los de 5-12 la aumenta. Es probable que todos estos comportamientos respondan a las divisiones por género de las tareas de producción y reproducción dentro y fuera del hogar: Los varones aparecerían en este caso como proveedores de recursos dinerarios al hogar (por eso el efecto más fuerte en los quintiles más bajos de los ingresos familiares) y las mujeres como coladoras en los quehaceres domésticos, entre los que se incluyen tareas de cuidado de los niños más pequeños.

En los cuadros A.3 y siguientes (Apéndice de cuadros) se reportan resultados similares a los anteriores pero desagregados por grandes grupos de edad de los jóvenes: 15-17 años, 18-24 y 25 años y más, diferenciando el total y para cada género por separado.

La pregunta que queda por responder ahora es en qué medida contribuyeron a la reducción del desempleo observada en el período las condiciones individuales (cambios en las “dotaciones”) y en qué medida las denominadas aquí condiciones estructurales (cambios en los “coeficientes”). En el Cuadro 3 se ofrece una evidencia al respecto.

Cuadro 3
 Tasas de desempleo, cambios y fuentes del cambio 2004-2007 y 2007-2010

Tasas/cambio	2004	2007	2010
Tasa observada	14,9	9,8	8,1
Tasa predicha	14,9	12,6	10,5
Cambio total (*)		-5,1 (100%)	-1,7 (100%)
Coeficientes		-2,3 (45%)	0,7 (-41%)
Dotaciones		-2,8 (65%)	-2,4 (141%)

(*) Cambio total: Diferencias entre tasas observadas. Coeficientes: Diferencias entre tasa predicha (sin cambio en dotaciones) y observada; Dotaciones: Diferencia entre cambio total y predicho.

Fuente: Construcción propia con datos de los Cuadros A.1 y A.2 (Apéndice de Cuadros).

² Puede tener que ver en esto el denominado “efecto del trabajador adicional”. Ciertamente, hay evidencias que dicho efecto es en la Argentina importante (Paz, 2009).

Entre 2004 y 2007 hubo una contribución similar de ambos tipos de condicionantes en la reducción de más de 5 puntos porcentuales que experimentó la tasa de DJ. En el período siguiente, esto es, 2007 y 2010, los factores estructurales o demanda dejaron de empujar la desocupación juvenil a la baja, y lo hicieron en el sentido inverso: al aumento. Durante este último período fueron los factores de oferta de trabajo los que explicaron la caída de casi 2 puntos de la tasa de DJ. Los cambios estructurales aluden a la morfología del DJ, es decir, a la composición del grupo más que a los riesgos relativos de cada grupo. Pero ¿qué es lo que cambió? En el Cuadro 10 puede aproximarse una respuesta.

Cuadro 4
Valores medios de las principales variables 2004, 2007 y 2010

Variable	2004	2007	2010
Edad	21.217	21.277	21.304
Proporción de varones	0.457	0.466	0.481
Educación	10.462	10.610	10.641
Proporción de asistentes	0.488	0.474	0.486
Jefe primario	0.490	0.483	0.477
Jefe secundario	0.250	0.278	0.279
Jefe superior	0.115	0.123	0.138
Jefe varón	0.751	0.717	0.685
Jefe informal	0.396	0.355	0.327
Jefe desocupado	0.070	0.039	0.036
Jefe inactivo	0.148	0.169	0.185
Quintil 1 ITF	0.385	0.128	0.032
Quintil 2 ITF	0.299	0.210	0.067
Quintil 3 ITF	0.182	0.242	0.144
Quintil 4 ITF	0.094	0.243	0.264
Niños 0 a 4	0.358	0.357	0.355
Niños 5 a 12	0.447	0.436	0.431
NOA	0.106	0.108	0.111
NEA	0.055	0.057	0.060
Cuyo	0.066	0.065	0.066
Pampeana	0.227	0.229	0.225
Patagonia	0.024	0.033	0.034

Fuente: Construcción propia con datos de INDEC-EPHC.

Puede verse que los factores individuales se modificaron poco y que también lo hicieron así los factores de tipo residencial o geográfico. Lo que más cambió la configuración de las dotaciones o estructura de la oferta de trabajo juvenil fueron los factores ligados al hogar: Disminuyó la desocupación y la informalidad de los jefes de hogar, y aumentó el porcentaje de jefes inactivos. También mejoró notoriamente la distribución del ingreso familiar.

La descomposición microeconómica implementada permitió conocer en qué medida estos factores contribuyeron a los resultados que aparecen en el Cuadro 3. De esa descomposición pudo apreciarse que todos los cambios provienen de las transformaciones ocurridas en el

entorno familiar de los jóvenes y que la retracción en la caída observada hacia el final del tramo temporal considerado, se debe exclusivamente a la disminución en el ritmo de progreso en los factores familiares que contribuyeron al cambio global.

5. Conclusiones

El desempleo juvenil disminuyó durante la recuperación económica ocurrida entre los años 2004 y 2010. Lo hizo a un ritmo acelerado durante la primera mitad del período (2004-2007) menguando luego su velocidad de caída, hacia la segunda mitad del tramo temporal considerado (2007-2010). Se observó que si bien todas las provincias argentinas cambiaron en el mismo sentido (disminuyeron su desocupación juvenil) hay un conjunto de ellas que habiendo estado en un grupo de bajo DJ pasaron a tener una desocupación más elevada del promedio. Disminuyó sí la dispersión interprovincial y hubo una clara convergencia en los niveles de DJ entre provincias.

Se pudieron detectar los factores que aumentan y reducen la probabilidad de los jóvenes de buscar empleo sin conseguirlo. En términos muy generales puede afirmarse que todos los factores considerados ejercen un efecto considerable en la probabilidad de DJ, aunque se aprecian importantes diferencias entre géneros debidas quizá a factores culturales acerca de los roles que cumplen mujeres y varones en la sociedad.

Al analizar el cambio de la desocupación entre 2004 y 2010 se observó que el mismo estuvo comandado por condiciones de oferta más que de demanda. Estas últimas permanecieron inalteradas a lo largo del período, lo que constituye de por sí una advertencia importante para los responsables de diseñar políticas públicas.

De los condicionamientos por el lado de la oferta o composición del grupo de jóvenes que busca trabajo sin hallarlo, fueron los factores ligados a su entorno familiar los que explicaron la totalidad del cambio. Esto diferencia claramente al desempleo juvenil del desempleo adulto, dado que entre los adultos es probable que pesen más factores ligados a sus propias capacidades y habilidades que a los del grupo familiar de pertenencia. La descomposición implementada permitió también resaltar cómo al debilitarse el progreso en los factores del entorno familiar del joven (progresos concernientes a la cantidad y calidad del empleo del jefe

10ⁱ

CONGRESO
NACIONAL
DE ESTUDIOS
DEL TRABAJO

PENSAR UN MEJOR TRABAJO.
ACUERDOS, CONTROVERSIAS Y PROPUESTAS.

ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

y de la distribución de los ingresos) dejaron de progresar también los avances en materia de desempleo juvenil.



CONGRESO
NACIONAL
DE ESTUDIOS
DEL TRABAJO

PENSAR UN MEJOR TRABAJO.
ACUERDOS, CONTROVERSIAS Y PROPUESTAS.

ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

Bibliografía

Argentina, Ley N° 26.206, Ley de Educación Nacional. Ministerio de Educación. Disponible en: http://www.me.gov.ar/doc_pdf/ley_de_educ_nac.pdf.

International Monetary Fund (IMF, 2011): *World Economic Outlook. Tensions from the two-speed recovery*, IMF, Washington D. C.

International Labour Office (ILO, 2010): *Global Employment Trends for Youth*, ILO, Geneva.

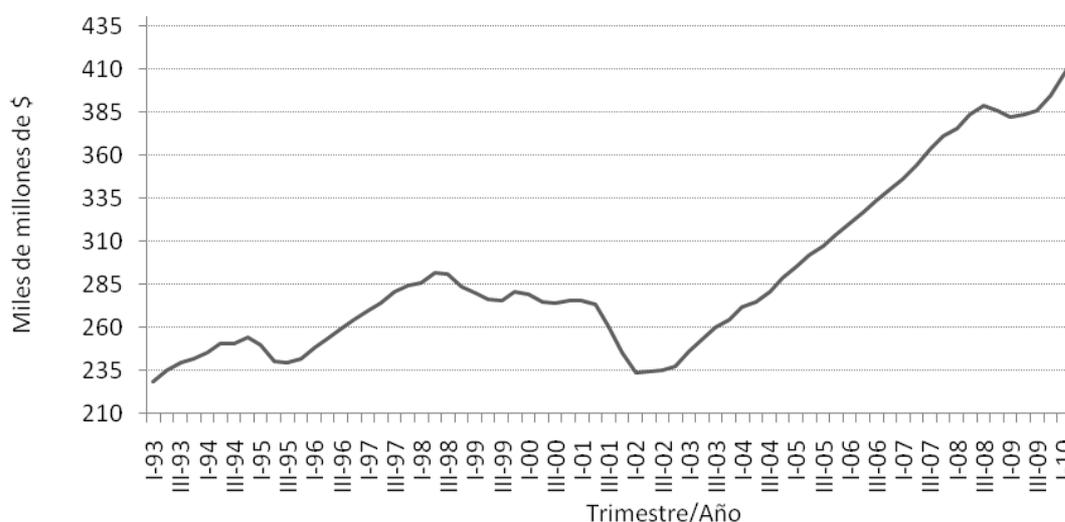
Oficina Internacional del Trabajo (OIT, 2010): *Trabajo decente y juventud en América Latina*. Organización Internacional del Trabajo, Lima.

Oficina Internacional del Trabajo (OIT, 2011): *Tendencias mundiales del Empleo de 2011: El desafío de la recuperación del empleo*. Organización Internacional del Trabajo, Ginebra.

Paz, J. (2009): “El Efecto del Trabajador Adicional. Evidencia para Argentina (2003-2007)” *Cuadernos de Economía*, 46(134): 225-241.

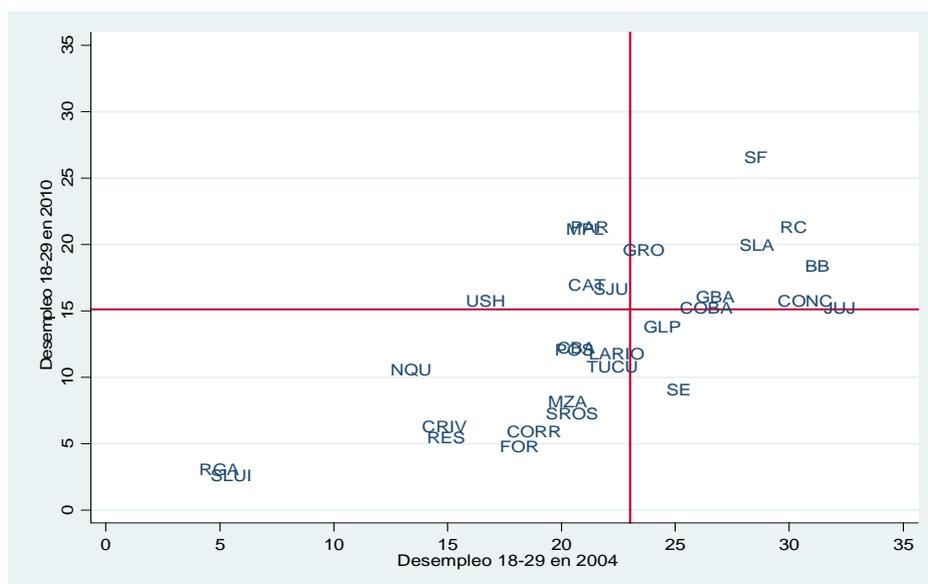
Apéndice de Gráficos

Gráfico A.1
Producto Bruto Interno de la Argentina entre 1993 y 2010
(A precios de 1993).



Fuente: INDEC, Dirección de Nacional de Cuentas Nacionales.

Gráfico A.1
El desempleo juvenil por provincias, 2004 y 2010



Nota: Las líneas horizontal y vertical corresponden al promedio registrado en el período: 23,5% en 2004 y 15,3% en 2010.

Fuente: Construcción propia con datos de INDEC, EPHC.

Apéndice de Cuadros

Cuadro A.1
Valores medios de las variables. Argentina, 2004–2010

Dimensión/Variable	Grupo de edad			
	15-29	15-17	18-24	25-29
Características personales				
Tasa de desocupación	0,107	0,014	0,144	0,100
Edad	21,247	13,521	20,814	26,872
Varón	0,469	0,515	0,487	0,398
Educación (años de escolaridad)	10,506	6,356	10,908	11,448
Asiste a un establecimiento educativo	0,474	0,934	0,439	0,192
Características del hogar				
Referencia: Jefe menos que primaria				
Jefe con primaria completa	0,479	0,518	0,472	0,461
Jefe con secundaria completa	0,272	0,242	0,277	0,295
Jefe con superior completa	0,123	0,113	0,125	0,126
Jefe varón	0,719	0,730	0,708	0,740
Referencia: Jefe formal				
Jefe informal	0,365	0,402	0,362	0,339
Jefe desocupado	0,046	0,048	0,047	0,045
Jefe inactivo	0,164	0,120	0,166	0,194
Quintil 1 de la distribución del ITF	0,178	0,238	0,172	0,151
Quintil 2 de la distribución del ITF	0,204	0,228	0,201	0,190
Quintil 3 de la distribución del ITF	0,205	0,203	0,205	0,205
Quintil 4 de la distribución del ITF	0,209	0,185	0,211	0,223
Referencia: Quintil 5 del ITF				
Niños de 0 a 4 años en el hogar	0,358	0,342	0,346	0,446
Niños de 5 a 12 años en el hogar	0,449	0,993	0,365	0,439
Residencia del hogar				
Región NOA	0,108	0,112	0,106	0,109
Región NEA	0,057	0,065	0,057	0,052
Región Cuyo	0,066	0,067	0,066	0,066
Región Pampeana	0,227	0,222	0,231	0,219
Región Patagónica	0,029	0,034	0,028	0,029
Referencia: GBA				
Momento de captación del dato				
Trimestre 1	0,260	0,261	0,259	0,260
Trimestre 2	0,259	0,259	0,257	0,263
Trimestre 3	0,221	0,220	0,223	0,219
Referencia: Trimestre 4				
2003	0,072	0,072	0,073	0,070
2004	0,146	0,145	0,149	0,143
2005	0,147	0,147	0,147	0,147

10i

CONGRESO
NACIONAL
DE ESTUDIOS
DEL TRABAJO

PENSAR UN MEJOR TRABAJO.
ACUERDOS, CONTROVERSIAS Y PROPUESTAS.

ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

2006	0,148	0,148	0,145	0,150
2007	0,113	0,112	0,111	0,115
2008	0,150	0,152	0,149	0,150
2009	0,150	0,150	0,150	0,149

Referencia: 2010

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC-EPHC.

Cuadro A.2
Resultados de la regresión más general. Jóvenes de 15 a 29 años de edad. Argentina, 2004–2010

Variables	Total	Hombres	Mujeres
Edad	0,63*** (0,015)	0,64*** (0,022)	0,63*** (0,021)
Edad *edad	-0,01*** (0,000)	-0,01*** (0,000)	-0,01*** (0,000)
Varón	0,08*** (0,010)		
Educación	0,06*** (0,008)	0,04*** (0,011)	0,12*** (0,013)
Educación * educación	-0,00*** (0,000)	-0,00** (0,001)	-0,00*** (0,001)
Asistencia escolar	-0,38*** (0,013)	-0,43*** (0,018)	-0,35*** (0,018)
Jefe con primaria completa	-0,04*** (0,015)	0,03 (0,021)	-0,10*** (0,022)
Jefe con secundaria completa	-0,13*** (0,017)	-0,02 (0,025)	-0,21*** (0,024)
Jefe con superior completa	-0,12*** (0,022)	-0,00 (0,033)	-0,20*** (0,031)
Jefe varón	-0,04*** (0,011)	0,04** (0,015)	-0,09*** (0,016)
Jefe trabajador informal	-0,09*** (0,012)	-0,12*** (0,018)	-0,07*** (0,017)
Jefe desocupado	0,07*** (0,023)	0,05 (0,032)	0,07** (0,032)
Jefe inactivo	-0,12*** (0,015)	-0,15*** (0,021)	-0,09*** (0,022)
Quintil 1 del ingreso total familiar	0,83*** (0,021)	1,02*** (0,030)	0,69*** (0,029)
Quintil 2 del ingreso total familiar	0,58*** (0,019)	0,70*** (0,027)	0,49*** (0,027)
Quintil 3 del ingreso total familiar	0,40*** (0,018)	0,47*** (0,026)	0,34*** (0,026)
Quintil 4 del ingreso total familiar	0,23*** (0,018)	0,27*** (0,025)	0,21*** (0,025)
Niños de 0 a 4 años en el hogar	-0,08*** (0,008)	-0,02 (0,012)	-0,11*** (0,012)
Niños de 5 a 12 años en el hogar	0,02*** (0,007)	0,01 (0,010)	0,03*** (0,010)
Hogar residente en el NOA	-0,21*** (0,011)	-0,19*** (0,016)	-0,24*** (0,016)
Hogar residente en el NEA	-0,65*** (0,015)	-0,57*** (0,021)	-0,75*** (0,021)
Hogar residente en Cuyo	-0,39*** (0,014)	-0,37*** (0,021)	-0,42*** (0,020)
Hogar residente en la región Pampeana	-0,10*** (0,010)	-0,10*** (0,015)	-0,09*** (0,014)
Hogar residente en la Patagonia	-0,24*** (0,015)	-0,17*** (0,021)	-0,31*** (0,021)
Trimestre 1	0,10*** (0,014)	0,08*** (0,020)	0,12*** (0,019)
Trimestre 2	0,05*** (0,014)	0,06*** (0,020)	0,05** (0,019)
Trimestre 3	0,08*** (0,014)	0,09*** (0,020)	0,07*** (0,020)
Año 2003	0,01 (0,030)	-0,06 (0,043)	0,06 (0,042)
Año 2004	-0,06**	-0,12***	-0,02

10i

CONGRESO
NACIONAL
DE ESTUDIOS
DEL TRABAJOPENSAR UN MEJOR TRABAJO.
ACUERDOS, CONTROVERSIAS Y PROPUESTAS.

ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

	(0,025)	(0,035)	(0,035)
Año 2005	-0,10***	-0,14***	-0,07**
	(0,024)	(0,035)	(0,034)
Año 2006	-0,10***	-0,13***	-0,07**
	(0,024)	(0,034)	(0,034)
Año 2007	-0,12***	-0,14***	-0,11***
	(0,025)	(0,036)	(0,035)
Año 2008	-0,09***	-0,08**	-0,11***
	(0,024)	(0,034)	(0,034)
Año 2009	0,02	0,06*	-0,02
	(0,024)	(0,034)	(0,034)
Ordenada	-8,58***	-8,58***	-8,76***
	(0,166)	(0,240)	(0,233)
R ² ajustado	0,091	0,102	0,088
Observaciones	345,274	161,744	183,530

Nota: Significativo al: *** 1%; **5%; * 10%.

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC-EPHC.

Cuadro A.3
Resultados de la regresión más general. Jóvenes menores de 18 años de edad. Argentina, 2004–2010

Variables	Total	Hombres	Mujeres
Edad	0,17 (0,194)	0,20 (0,222)	0,15 (0,394)
Edad *edad	0,00 (0,006)	0,00 (0,007)	0,01 (0,013)
Varón	0,17*** (0,030)		
Educación	-0,06** (0,028)	0,01 (0,040)	-0,09** (0,041)
Educación * educación	0,00** (0,002)	-0,00 (0,003)	0,01*** (0,003)
Asistencia escolar	-0,85*** (0,033)	-0,84*** (0,044)	-0,85*** (0,050)
Jefe con primaria completa	0,02 (0,039)	0,06 (0,052)	-0,04 (0,060)
Jefe con secundaria completa	-0,14*** (0,051)	-0,10 (0,068)	-0,18** (0,077)
Jefe con superior completa	-0,46*** (0,089)	-0,42*** (0,118)	-0,51*** (0,134)
Jefe varón	-0,21*** (0,034)	-0,23*** (0,044)	-0,19*** (0,054)
Jefe trabajador informal	0,02 (0,038)	0,00 (0,049)	0,04 (0,061)
Jefe desocupado	0,11* (0,062)	0,11 (0,083)	0,09 (0,092)
Jefe inactivo	-0,15*** (0,053)	-0,15** (0,066)	-0,15* (0,086)
Quintil 1 del ingreso total familiar	0,44*** (0,072)	0,52*** (0,093)	0,31*** (0,111)
Quintil 2 del ingreso total familiar	0,25*** (0,071)	0,24** (0,093)	0,24** (0,107)
Quintil 3 del ingreso total familiar	0,21*** (0,069)	0,26*** (0,091)	0,13 (0,105)
Quintil 4 del ingreso total familiar	0,07 (0,073)	0,07 (0,097)	0,06 (0,110)
Niños de 0 a 4 años en el hogar	0,07*** (0,022)	0,07** (0,031)	0,07** (0,031)
Niños de 5 a 12 años en el hogar	0,03* (0,017)	-0,00 (0,021)	0,07*** (0,027)
Hogar residente en el NOA	-0,29*** (0,034)	-0,29*** (0,045)	-0,30*** (0,054)
Hogar residente en el NEA	-0,81*** (0,052)	-0,82*** (0,067)	-0,81*** (0,082)
Hogar residente en Cuyo	-0,48*** (0,049)	-0,47*** (0,062)	-0,49*** (0,079)
Hogar residente en la región Pampeana	-0,05* (0,030)	-0,07* (0,040)	-0,03 (0,046)
Hogar residente en la Patagonia	-0,42*** (0,048)	-0,39*** (0,061)	-0,49*** (0,081)
Trimestre 1	0,10** (0,042)	0,13** (0,053)	0,07 (0,066)
Trimestre 2	-0,00 (0,042)	-0,01 (0,054)	0,02 (0,064)
Trimestre 3	-0,02 (0,044)	-0,01 (0,058)	-0,02 (0,068)
Año 2003	0,38*** (0,099)	0,40*** (0,129)	0,36** (0,153)
Año 2004	0,32***	0,34***	0,29**

10i

CONGRESO
NACIONAL
DE ESTUDIOS
DEL TRABAJOPENSAR UN MEJOR TRABAJO.
ACUERDOS, CONTROVERSIAS Y PROPUESTAS.

ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

	(0,088)	(0,112)	(0,137)
Año 2005	0,25***	0,29***	0,19
	(0,087)	(0,113)	(0,134)
Año 2006	0,22**	0,24**	0,18
	(0,087)	(0,115)	(0,131)
Año 2007	0,17*	0,24**	0,06
	(0,090)	(0,117)	(0,140)
Año 2008	0,08	0,06	0,10
	(0,088)	(0,116)	(0,133)
Año 2009	0,09	0,13	0,02
	(0,088)	(0,118)	(0,130)
Ordenada	-5,29***	-5,46***	-5,08*
	(1,455)	(1,634)	(3,006)
R ² ajustado	0,298	0,296	0,304
Observaciones	218958	111709	107249

Nota: Significativo al: *** 1%; **5%; * 10%.

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC-EPHC.

Cuadro A.4
Resultados de la regresión más general. Jóvenes de 18 a 24 años de edad. Argentina, 2004–2010

Variables	Total	Hombres	Mujeres
Edad	0,49*** (0,075)	0,46*** (0,108)	0,53*** (0,105)
Edad *edad	-0,01*** (0,002)	-0,01*** (0,003)	-0,01*** (0,003)
Varón	0,05*** (0,013)		
Educación	0,07*** (0,012)	0,04*** (0,016)	0,13*** (0,018)
Educación * educación	-0,00*** (0,001)	-0,00* (0,001)	-0,00*** (0,001)
Asistencia escolar	-0,35*** (0,015)	-0,37*** (0,021)	-0,34*** (0,020)
Jefe con primaria completa	-0,02 (0,020)	0,04 (0,027)	-0,08*** (0,029)
Jefe con secundaria completa	-0,10*** (0,022)	-0,02 (0,032)	-0,17*** (0,032)
Jefe con superior completa	-0,11*** (0,029)	-0,01 (0,042)	-0,19*** (0,042)
Jefe varón	-0,02* (0,014)	0,05** (0,020)	-0,08*** (0,020)
Jefe trabajador informal	-0,12*** (0,016)	-0,15*** (0,022)	-0,10*** (0,022)
Jefe desocupado	0,08*** (0,029)	0,08* (0,042)	0,06 (0,041)
Jefe inactivo	-0,17*** (0,019)	-0,18*** (0,027)	-0,18*** (0,028)
Quintil 1 del ingreso total familiar	0,83*** (0,026)	0,99*** (0,038)	0,69*** (0,037)
Quintil 2 del ingreso total familiar	0,57*** (0,024)	0,67*** (0,034)	0,49*** (0,034)
Quintil 3 del ingreso total familiar	0,38*** (0,023)	0,46*** (0,033)	0,31*** (0,033)
Quintil 4 del ingreso total familiar	0,23*** (0,022)	0,24*** (0,031)	0,22*** (0,032)
Niños de 0 a 4 años en el hogar	-0,09*** (0,011)	-0,04** (0,016)	-0,11*** (0,015)
Niños de 5 a 12 años en el hogar	0,04*** (0,009)	0,01 (0,013)	0,07*** (0,013)
Hogar residente en el NOA	-0,27*** (0,015)	-0,25*** (0,021)	-0,31*** (0,021)
Hogar residente en el NEA	-0,73*** (0,019)	-0,64*** (0,026)	-0,84*** (0,027)
Hogar residente en Cuyo	-0,46*** (0,019)	-0,43*** (0,026)	-0,50*** (0,027)
Hogar residente en la región Pampeana	-0,15*** (0,013)	-0,14*** (0,019)	-0,15*** (0,018)
Hogar residente en la Patagonia	-0,28*** (0,019)	-0,18*** (0,027)	-0,38*** (0,027)
Trimestre 1	0,10*** (0,018)	0,07*** (0,026)	0,13*** (0,025)
Trimestre 2	0,06*** (0,018)	0,08*** (0,025)	0,04 (0,025)
Trimestre 3	0,10*** (0,018)	0,11*** (0,026)	0,09*** (0,026)
Año 2003	0,03 (0,039)	-0,03 (0,054)	0,09 (0,054)
Año 2004	-0,05	-0,09**	-0,01

10i

CONGRESO
NACIONAL
DE ESTUDIOS
DEL TRABAJOPENSAR UN MEJOR TRABAJO.
ACUERDOS, CONTROVERSIAS Y PROPUESTAS.

ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

	(0,032)	(0,044)	(0,045)
Año 2005	-0,08***	-0,11***	-0,06
	(0,031)	(0,044)	(0,045)
Año 2006	-0,07**	-0,11**	-0,04
	(0,031)	(0,043)	(0,044)
Año 2007	-0,10***	-0,13***	-0,09*
	(0,033)	(0,046)	(0,046)
Año 2008	-0,09***	-0,06	-0,13***
	(0,031)	(0,043)	(0,044)
Año 2009	0,04	0,09**	-0,01
	(0,031)	(0,042)	(0,044)
Ordenada	-6,40***	-5,99***	-7,13***
	(0,786)	(1,130)	(1,097)
R ² ajustado	0,067	0,074	0,067
Observaciones	171587	83194	88393

Nota: Significativo al: *** 1%; **5%; * 10%.

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC-EPHC.

Cuadro A.4
Resultados de la regresión más general. Jóvenes de 25 a 29 años de edad. Argentina, 2004–2010

Variables	Total	Hombres	Mujeres
Edad	0,14 (0,290)	0,68 (0,453)	-0,25 (0,379)
Edad *edad	-0,00 (0,005)	-0,01 (0,008)	0,00 (0,007)
Varón	0,08*** (0,020)		
Educación	0,07*** (0,013)	0,07*** (0,018)	0,08*** (0,020)
Educación * educación	-0,00*** (0,001)	-0,00*** (0,001)	-0,00*** (0,001)
Asistencia escolar	-0,03 (0,024)	-0,10*** (0,037)	-0,00 (0,032)
Jefe con primaria completa	-0,05 (0,030)	0,04 (0,042)	-0,08** (0,042)
Jefe con secundaria completa	-0,14*** (0,033)	0,03 (0,049)	-0,21*** (0,046)
Jefe con superior completa	-0,08** (0,041)	0,08 (0,062)	-0,15*** (0,056)
Jefe varón	-0,01 (0,021)	0,14*** (0,031)	-0,08*** (0,031)
Jefe trabajador informal	-0,10*** (0,023)	-0,17*** (0,037)	-0,07** (0,030)
Jefe desocupado	0,01 (0,045)	-0,06 (0,066)	0,02 (0,062)
Jefe inactivo	-0,03 (0,026)	-0,13*** (0,038)	0,03 (0,037)
Quintil 1 del ingreso total familiar	1,01*** (0,040)	1,31*** (0,061)	0,87*** (0,053)
Quintil 2 del ingreso total familiar	0,72*** (0,036)	0,96*** (0,056)	0,59*** (0,047)
Quintil 3 del ingreso total familiar	0,50*** (0,034)	0,57*** (0,051)	0,46*** (0,045)
Quintil 4 del ingreso total familiar	0,31*** (0,032)	0,39*** (0,048)	0,26*** (0,043)
Niños de 0 a 4 años en el hogar	-0,12*** (0,015)	-0,01 (0,023)	-0,17*** (0,019)
Niños de 5 a 12 años en el hogar	-0,04*** (0,014)	-0,00 (0,022)	-0,05*** (0,018)
Hogar residente en el NOA	-0,07*** (0,021)	-0,05 (0,033)	-0,11*** (0,028)
Hogar residente en el NEA	-0,46*** (0,027)	-0,32*** (0,041)	-0,59*** (0,037)
Hogar residente en Cuyo	-0,25*** (0,027)	-0,23*** (0,042)	-0,26*** (0,035)
Hogar residente en la región Pampeana	-0,04* (0,020)	-0,07** (0,032)	-0,02 (0,026)
Hogar residente en la Patagonia	-0,10*** (0,030)	-0,05 (0,045)	-0,13*** (0,039)
Trimestre 1	0,10*** (0,026)	0,07* (0,041)	0,11*** (0,034)
Trimestre 2	0,08*** (0,026)	0,06 (0,040)	0,09** (0,034)
Trimestre 3	0,08*** (0,027)	0,10** (0,040)	0,07** (0,036)
Año 2003	-0,13** (0,056)	-0,28*** (0,086)	-0,05 (0,073)
Año 2004	-0,20***	-0,32***	-0,14**

10i

CONGRESO
NACIONAL
DE ESTUDIOS
DEL TRABAJOPENSAR UN MEJOR TRABAJO.
ACUERDOS, CONTROVERSIAS Y PROPUESTAS.

ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

	(0,045)	(0,070)	(0,060)
Año 2005	-0,22***	-0,32***	-0,18***
	(0,045)	(0,070)	(0,058)
Año 2006	-0,23***	-0,29***	-0,21***
	(0,044)	(0,068)	(0,057)
Año 2007	-0,22***	-0,25***	-0,21***
	(0,046)	(0,071)	(0,059)
Año 2008	-0,13***	-0,15**	-0,12**
	(0,043)	(0,065)	(0,057)
Año 2009	-0,03	-0,01	-0,06
	(0,044)	(0,067)	(0,058)
Ordenada	-3,33	-10,73*	1,92
	(3,894)	(6,072)	(5,102)
R ² ajustado	0,054	0,073	0,052
Observaciones	90829	36573	54256

Nota: Significativo al: *** 1%; **5%; * 10%.

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC-EPHC.