



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

E – mails: ramirorobles91@gmail.com; valenpassone@gmail.com

Grupo Temático N°1: Mercados de trabajo y salarios

Coordinadora/es:

Ana Laura Fernandez (UNGS)

Marcos Gallo (UNMdP)

Mariana González (FLACSO-CONICET)

Damián Kennedy (CEPED-UBA-CONICET)

Título: Dinámica de la estructura social del trabajo urbana en la Argentina del siglo XXI: entre las heterogeneidades persistentes y las modificaciones político-económicas (2004-2022)

Autores/as: Ramiro Robles (IIGG-UBA / CONICET); Valentina María Passone Vece (IIGG-UBA)

Palabras clave: segmentación laboral-heterogeneidad estructural-distribución de remuneraciones

INTRODUCCIÓN

El recorrido económico-laboral argentino de las últimas dos décadas distingue diversas etapas que han sido reseñadas por la literatura especializada (Arakaki, Graña, Kennedy, y Sánchez, 2018; Beccaria y Maurizio, 2017; Poy, Robles, y Salvia, 2021). En términos sintéticos, pueden distinguirse tres períodos relevantes según estas coordenadas. Primero, una década que, con algunos altibajos, se tradujo en la expansión simultánea del producto, las exportaciones, la actividad económica y los niveles de ingreso tras la aguda crisis que cerró el proceso de reformas estructurales (2003-2013). Luego, un período más breve pero marcado por el estancamiento y las oscilaciones en los principales indicadores económicos, el agravamiento de la restricción externa, la aceleración inflacionaria y la erosión de las capacidades de absorción laboral por parte del aparato productivo (2013–2017). Por último, el período más reciente de crisis financiera, profundizada con la llegada del COVID-19 y con una posterior recuperación limitada (2017-2022). Dentro de este recorrido, de casi 2 décadas, la literatura también ha identificado dos



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

dinámica específicas al interior del mercado de trabajo argentino (Bertranou y Casanova, 2015; Gómez, 2020; Groisman y Marshall, 2015). Por un lado, la paulatina moderación de las brechas remunerativas por calificación o educación formal entre asalariados, un fenómeno que la literatura especializada asocia a la baja de la desigualdad por los ingresos laborales, especialmente respecto a los picos alcanzados a fines del siglo XX (Alejo, Gabrielli, y Sosa-Escudero, 2014; Gómez, 2020; Groisman y Marshall, 2015). Por otra parte, se enfatiza la mayor relevancia del empleo asalariado registrado, a partir de la recuperación inicial, en un contexto donde la desocupación abierta no adquirió un rol protagónico a pesar de experimentar variaciones congruentes con el empeoramiento más reciente (Alfageme, Salvia, y Poy, 2023; Balza, 2021).

Buena parte de las producciones especializadas se interesó por estos fenómenos bajo distintas perspectivas o enfoques. Centralmente, se encuentran trabajos que enfatizan los cambios en la relación entre oferta y demanda de calificaciones bajo un régimen de crecimiento con menor ritmo de transformaciones tecnológicas y baja desocupación abierta (Acosta, Cruces, Galiani, y Gasparini, 2019; Alejo et al., 2014; Gómez, 2020). Además, diversos aportes incorporaron la dimensión regulatoria al análisis del sendero remunerativo durante el período: se enfocaron en el rol de los salarios mínimos, en el papel de las instituciones laborales y en los efectos de una mayor regulación de las relaciones asalariadas (Beccaria, Fernández, y Trajtemberg, 2020; Beccaria, Maurizio, y Vázquez, 2015).

En paralelo, también han destacado explicaciones alternativas para algunos de los rasgos más relevantes del comportamiento del mercado laboral argentino durante el siglo XXI (Arakaki et al., 2018; Ciaschi, Galeano, y Gasparini, 2021; Poy et al., 2021). En particular, resaltan aportes orientados por el marco interpretativo estructuralista de la CEPAL acerca del rol que asume la heterogeneidad estructural para dar cuenta de la modulación de las brechas en el mercado de trabajo (Salvia, Fachal, y Robles, 2019; Salvia, Vera, y Poy, 2015). Estos aportes se apoyan en dos señalamientos. Primero, se advierte acerca de importantes continuidades productivas, tecnológicas y ocupacionales, tanto antes como durante los años del siglo XXI, lo que implica la permanencia de obstáculos relevantes para incrementar la productividad, la complejidad y el dinamismo de la estructura económica (Abeles,



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

Lavarello, y Montagu, 2018; Chena, 2016; Infante, 2011b)¹. Segundo, se ha enfatizado que el mercado laboral argentino reconoce dos rasgos durables: I) la reproducción de un importante contingente de empleos inestables, o de baja calidad, dentro de la estructura del mercado de trabajo (Balza, 2021; Fernández-Franco, Graña, Lastra, y Weksler, 2022; Sconfienza, 2017); y II) la importancia de la localización sectorial de los empleos, en tanto factor que potencia o sostiene brechas de bienestar económico en la sociedad argentina, sobre todo en los escenarios críticos más recientes (Alfageme et al., 2023; Salvia, 2012). Por lo tanto, estos escritos destacan que las dinámicas de mejora o empeoramiento en el mercado laboral, observables a lo largo del siglo XXI para el caso argentino, están subordinadas o se vehiculizan por la presencia de fronteras estructurales que organizan de forma prioritaria las condiciones del mundo del trabajo, limitan el impacto de las políticas públicas y condicionan, en parte, el papel de las diferencias de calificación entre la fuerza laboral.

En este trabajo, se abreva y retoma los lineamientos y hallazgos de las contribuciones de esta índole (Poy et al., 2021; Salvia et al., 2015). Por lo tanto, se plantea un análisis del mercado de trabajo desde la heterogeneidad estructural que destacaran originalmente las producciones nucleadas en CEPAL y PREALC-OIT (Pinto, 1970; PREALC-OIT, 1978; Prebisch, 1982; Souza y Tokman, 1976). Este concepto, hace inteligible la articulación entre las características productivas que propicia un modelo de desarrollo periférico y los atributos ocupacionales que moldean la desigualdad en el mercado de trabajo urbano (Infante, 2011b; Infante y Klein, 1991; Tokman, 2007). Para el caso argentino, interesa examinar las afirmaciones *cepalinas* acerca de la relación entre asimetrías tecno-productivas durables, variaciones en la estratificación de la calidad de los empleos y desigualdad remunerativa. En este sentido, el **principal interrogante** del trabajo es: ¿En qué medida la heterogeneidad productiva en la estructura social del trabajo da cuenta de inequidades persistentes de inserción y remuneración laboral en la sociedad argentina contemporánea?

¹ Estas contribuciones resaltan la permanencia de un perfil empresarial concentrado, con bajas capacidades tecnológicas y la presencia de significativas brechas en la absorción y difusión del progreso técnico en el aparato productivo local, lo que condiciona las modalidades de absorción de empleo desde, al menos, la década del noventa (Cassini, García, y Schorr, 2021; Wainer, 2021; Wainer y Schorr, 2014). Además, entre las persistencias socio-laborales más relevantes esta la participación de la informalidad sobre el empleo, aunque resulte “moderada” frente a otros casos regionales (Fernández-Franco et al., 2022; Infante, 2011b).



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

A su vez, este interrogante puede organizarse en **dos preguntas específicas** ¿Cuán relacionadas están las brechas regulatorias laborales, por disparidades en la incidencia del empleo precario, con los rasgos productivos heterogéneos de la estructura social del trabajo argentina durante las últimas dos décadas? Y, en segundo lugar, ¿En qué grado, frente a otros factores explicativos usualmente destacados, las disparidades remunerativas entre la fuerza de trabajo urbana responden a asimetrías sectoriales en la inserción ocupacional durante el período? La **hipótesis** que se plantea es que, bajo el régimen social de acumulación vigente en la economía argentina contemporánea (2004 – 2022), la heterogeneidad sectorial y productiva resulta un factor privilegiado para explicar la desigualdad de las regulaciones y remuneraciones laborales con relativa independencia del ciclo económico atravesado. Por lo tanto, la localización de los puestos de trabajo en los estratos de menor productividad implica su mayor exposición a modalidades de empleo precarias y la reproducción inter-temporal de desventajas remunerativas para los/as trabajadores/as insertos en micro-empresas o en el trabajo por cuenta propia de baja calificación.

El **objetivo principal** de este escrito es analizar la configuración de las desigualdades regulatorias y remunerativas entre la fuerza laboral durante las distintas etapas del recorrido socioeconómico argentino contemporáneo, según las principales características sectorial-ocupacionales de la estructura social del trabajo urbana. A su vez, esto implica **dos objetivos específicos**. Primero, examinar cambios y continuidades ocurridos en dos aspectos articulados de la estructura social del trabajo argentina durante el siglo XXI: la configuración económico-ocupacional y la evolución de distintas modalidades de empleo precario o no-regulado entre la fuerza de trabajo ocupada urbana. Segundo, analizar cómo se desarrollaron las distancias remunerativas entre la fuerza de trabajo urbana argentina, con especial interés por los efectos atribuibles a la posición económico-ocupacional del puesto de trabajo ocupado y sus posibles variaciones en distintos momentos.

El trabajo asume una estrategia de análisis cuantitativa, basada en el procesamiento de los micro-datos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) modalidad continua del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). El escrito se organiza de la siguiente forma. En la primera parte, se explicitan los antecedentes teórico-metodológicos que orientan este trabajo. Luego, en la segunda parte se realizan análisis descriptivos sobre la configuración del mercado de trabajo urbano de la Argentina



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

contemporánea, su composición económico-ocupacional y la evolución del empleo precario. A su vez a fin de profundizar en el análisis de los efectos de este último, se lleva a cabo un modelo de regresión logística binaria que analiza las chances de los ocupados de encontrarse desempeñando un empleo precario. La tercera parte se aboca a analizar las brechas remunerativas según las coordenadas previamente analizadas en la estructura social del trabajo. Esta sección se basa en un ejercicio de regresión lineal múltiple por mínimos cuadrados ordinarios de tres pasos sobre el logaritmo natural de los ingresos horarios laborales. Por último, se ofrecen una serie de reflexiones finales.

ANTECEDENTES Y MARCO DE ABORDAJE

Cómo se presentó anteriormente, a la hora de comprender como se moldean las asimetrías entre la fuerza de trabajo argentina durante el siglo XXI resulta usual que las explicaciones enfatizan la relevancia de factores institucionales o de las disparidades de oferta y demanda educativa, así como su articulación a distintas dinámicas macroeconómicas (Acosta et al., 2019; Alejo et al., 2014; Beccaria et al., 2020). Más específicamente, los cambios y continuidades en las diversas dimensiones del escenario socio-laboral argentino contemporáneo suelen explicarse según prioricen la relevancia de: a) el ciclo de fortalecimiento, consolidación y posterior abandono -o reversión- de las políticas laborales dedicadas a mejorar o apuntalar la regulación de los puestos de trabajo, mejorar la distribución del ingreso y centralizar las negociaciones salariales (Balza, 2021; Beccaria et al., 2020; Trujillo y Villafañe, 2011); o b) enfatizan cómo los efectos tecnológicos del modelo de desarrollo aceleraron o aminoraron la competencia por el reclutamiento laboral según calificaciones, agudizando o moderando las brechas de inserción y remuneraciones entre ocupados (Acosta et al., 2019; Alejo et al., 2014; Beccaria et al., 2015; Groisman y Marshall, 2015).

Sin desestimar estos hallazgos, en este artículo se asume una perspectiva que retoma las contribuciones del enfoque *Estructuralista Latinoamericano*, nucleado en aportes CEPAL para analizar las asimetrías del mercado de trabajo urbano argentino. En particular, se retoman los aportes centrados en la importancia que tiene la *heterogeneidad estructural* para entender la manera en qué se organizan los mercados laborales de las economías periféricas (Pinto, 1970; Salvia, 2012; Tokman, 1987). Para estos países, la visión *cepalina* establece que las limitaciones en su perfil de especialización productiva e



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

inserción internacional generan asimetrías persistentes en la introducción y difusión del progreso técnico, lo que afecta la capacidad de absorción de empleo, la incorporación de tecnologías y el acceso a mecanismos de capitalización entre distintos estratos y sectores productivos (CEPAL, 2012; Infante, 2011a; Pinto, 1970). Por lo tanto, en oposición a modelos económicos dualistas que planteaban un horizonte de convergencia, el enfoque estructuralista plantea la coexistencia inter-temporal de sectores y estratos productivos con escalas y capacidades desiguales: actividades con niveles de productividad en la frontera internacional, actividades vinculadas al mercado interno y el sector informal urbano (Di Filippo, 2009; Infante, 2011b)². Dadas las brechas de capital y tecnología entre empresas, estratos y sectores productivos, la heterogeneidad estructural resulta en fragmentación ocupacional: se segmenta y estratifica la calidad, la remuneración y la regulación de los puestos de trabajo disponibles de acuerdo al eslabón productivo en que se localicen (Di Filippo, 1984; Di Filippo y Jadue, 1976; Infante, 2011b). Producciones previas han aportado evidencias acerca de la utilidad de este enfoque para dar cuenta de la reproducción y variación de distintos aspectos de la desigualdad laboral en el caso argentino (Salvia y Vera, 2012; Poy, 2017).

En términos operativos, se propone un esquema tradicionalmente utilizado en América Latina y la Argentina para analizar la configuración económico-ocupacional del mercado de trabajo desde sus fronteras productivas (Lopez y Monza, 1995; Beccaria, Carpio, y Orsatti, 2000; Salvia, 2012). Esta clasificación tiene foco en la separación entre empleo vinculado al sector informal urbano y empleo localizado en los sectores formales de la economía (PREALC-OIT, 1978; Infante y Klein, 1991)³. Con los micro-datos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), se clasifican los puestos de trabajo según: a) su carácter asalariado o no-asalariado; b) el tamaño del establecimiento, en cantidad de

² El sector moderno se encontraría compuesto por establecimientos y firmas exportadoras o de elevada productividad, pero con limitada absorción de fuerza laboral (Sunkel, 1978; Prebisch, 1982; Mezzera, 1992). El sector intermedio o de escala mediana, estaría caracterizadas por su menor grado de capitalización, tecnificación y el uso intensivo de fuerza laboral en actividades dirigidas a proveer el consumo doméstico (Infante, 2011b; Pinto, 1970). Por último, habría un amplio sector que opera de refugio ante la ausencia de otros mecanismos para obtener medios de vida (PREALC-OIT, 1978): compuesto por micro-empresas y actividades por cuenta propia de baja o nula capitalización, intersticiales a los otros dos sectores, con escasa diferenciación de relaciones laborales y niveles de productividad cercanos a la subsistencia (Cacciamali, 2000; Klein y Tokman, 1988; Mizrahi, 1989).

³ De manera sintética, las contribuciones que buscaron dar cuenta de la emergencia y sostenimiento del sector informal pueden organizarse en tres vertientes: a) liberal o de escape; b) legalista-regulatoria; y c) productiva-sectorial. En este escrito, se adopta la tercer visión, originalmente formulada por PREALC-OIT y reformulada posteriormente (Hussmanns, 2005; Pérez Sáinz, 1992).



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

ocupados, en qué se localiza; y c) dos atributos auxiliares, la calificación y la jerarquía ocupacional del puesto. El resultado es un esquema de tres grandes sectores presentado a continuación, en el Cuadro 1. A su vez, los tres sectores contienen posiciones económico-ocupacionales de diferente agregación en su interior, y en conjunto se busca captar la fragmentación presente entre la fuerza laboral urbana en la Argentina contemporánea.

Cuadro 1. Tipología de inserciones económico-ocupacionales

Sector y categoría de Inserción		Inserciones económico-ocupacionales, desagregadas
Sector Priv. Formal	Empleadores y Profesionales formales	Empleadores profesionales Empleadores de establecimientos >5 emp. Trabajadores autónomos calificación profesional
	Asalariados del sector priv. formal	Asalariados en estab. >40 emp. Asalariados en estab. de 6 a 40 emp.
	Sector Púb. Tradicional	Asal. de establecimientos estatales
Sector micro-informal	No Asalariados informales	Empleador micro-empresa, establecimientos <5 emp. Trabajadores por cuenta propia no profesionales
	Asalariados informales	Asalariados en establecimientos <5 emp Trabajadores de Servicio doméstico
Perceptores programa de empleo		
No ocupados		Desocupados
		Pensionados e inactivos

Fuente: elaboración propia en base a micro-datos de EPH-INDEC (continua) y tipologías de PREALC-OIT retomadas en PCEyDS (Salvia, 2012; Salvia, Vera y Poy, 2015; Poy, 2018; Fachal, 2019)

Asimismo, para captar las asimetrías en el contenido regulatorio de los empleos se propone una clasificación que retoma distintas vertientes. Por un lado, se atienden dimensiones e indicadores típicos del estudio de la precariedad laboral o la degradación de *la relación de empleo estándar* (Kalleberg, 2013; Mora Salas, 2012) como la carencia o déficit de protección social, la inestabilidad contractual de los asalariados o la insuficiencia horaria. Por otra parte, se seleccionan indicadores de calidad del empleo, disponibles en la EPH para dar cuenta de variaciones en la situación de aquellos ocupados que se desempeñan de forma autónoma, apuntando a diferenciar entre circunstancias de mayor y menor vulnerabilidad ocupacional (Castelao Caruana, 2016; Léporre y Schleser, 2006; Salvia y Vera, 2015).



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

La hipótesis propuesta postula que, dadas las limitaciones productivas que afrontan las actividades del sector informal, los empleos generados en esta franja van a ser principalmente precarios, de índole inestable o atravesados por inseguridad económica persistente ya sea que la fuerza laboral se emplee de manera asalariada o se desempeñe en ocupaciones por cuenta propia. El Cuadro 2 resume las decisiones orientadas a clasificar a los empleos según dos segmentos: a) una franja de puestos estables y regulados; y b) un conjunto variado de situaciones desventajosas que afectan la continuidad y/o la protección provista por estos puestos.

Cuadro 2. Clasificación de los segmentos del mercado laboral según la calidad regulatoria del empleo

Segmento de Empleo	Criterios clasificatorios
Empleo Regulado o Estable	A) Asalariados permanentes e integrados a la seguridad social; B) patrones o cuenta propia que trabajan en esa ocupación hace más de 3 meses; C) cuenta propia con más de 3 meses de antigüedad en la ocupación principal que trabajaron más de 35 horas y no buscaron trabajar más
Empleo no regulado o Inestable	A) Asalariados precarios, sin jubilación o sin trabajo permanente; B) trabajadores independientes que están hace menos de 3 meses en ese empleo; C) trabajadores independientes que estando hace más de 3 meses en ese empleo trabajaron menos de 35 horas semanales o buscaron trabajar más horas; D) trabajadores familiares sin remuneración

Fuente: elaboración propia en base a micro-datos de EPH-INDEC (continua) y tipologías de PCEyDS (Salvia, 2012; Salvia, Vera y Poy, 2015; Poy, 2018; Fachal, 2019)

Para avanzar en el análisis de las desigualdades en el mercado de trabajo argentino durante las últimas dos décadas, se propone detallar la periodización propuesta al principio del documento, centrada en la sucesión de tres momentos distintivos. Las fases consideradas son: la recuperación y expansión económico-laboral de la primera década tras la crisis finisecular (2004-2013), la desaceleración y estancamiento, bajo un ciclo de mayor inflación (2013-2017) y la crisis económico-sanitaria agravada por el COVID-19 (2017-2022).

Con respecto a la primera, *la fase de recuperación y dinamismo económico-laboral inicial (2004-2013)*. Este período se prolongó por una década y abarca tanto el lustro inmediatamente posterior a la crisis del 2002 como la fase siguiente, que observó la consolidación de las mejoras a



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

pesar de mayores dificultades externas (Beccaria y Maurizio, 2012). La literatura postula que tras la fuerte devaluación del año 2002 se inició un nuevo periodo de crecimiento económico con rasgos diferentes a los observados durante la década de reformas estructurales (Gaggero, Schorr y Wainer, 2014). Tras la retracción del producto y el desplome de los salarios reales, las condiciones que dejó la devaluación facilitaron una expansión basada en aprovechar los precios favorables del sector productor de bienes, el ciclo de mejora en los precios internacionales de los *commodities* y una limitada reedición de la estrategia sustitutiva basada en la capacidad ociosa de distintas ramas intensivas en mano de obra (Poy, Robles, Ledda y Salvia, 2021). En este contexto, la política gubernamental se dirigió a fortalecer los ingresos de los asalariados como parte de una estrategia de motorización del crecimiento mediante el mercado de consumo doméstico (Beccaria y Maurizio, 2012; CENDA, 2010; Cruces y Gasparini, 2009). Entre el 2004 y el 2008, el PIB per cápita creció casi un 28%, la pobreza pasó de 56,4% a 34,7%, y el desempleo se redujo de 13,5% a 7,9% (Poy, Robles y Salvia, 2021). A partir de fines de 2007, se presentan las primeras dificultades al régimen macroeconómico: la desaceleración del ritmo de crecimiento, el aumento de la inflación anual y las consecuencias de la crisis financiera internacional sobre la situación fiscal y externa, específicamente los volúmenes de inversión (Gerchunoff y Kacef, 2016; Kulfas, 2016). Sin embargo, la robustez externa surgida del período de crecimiento anterior permitió el despliegue de medidas anti-cíclicas que facilitaron sobreponerse rápidamente a la crisis 2008-2009 para reanudar un ciclo de fuerte crecimiento en el bienio subsiguiente (Damill, Frenkel, y Rapetti, 2015). Desde entonces, y hasta finales del 2013, la acumulación de desequilibrios externos impulsó la reaparición de la “restricción externa”, aunque en un contexto de fuertes controles cambiarios que lograron preservar en cierta medida la actividad a nivel doméstico (Damill et al., 2015; Gerchunoff y Kacef, 2016)⁴.

A partir de este momento, comienza un *ciclo de estancamiento con inflación (2014-2017)* durante el cual recrudecieron las dificultades incipientes del período anterior. Esta fase involucró procesos de sucesiva apreciación y devaluación cambiaria desde 2014, los cuales trajeron consigo consecuencias recesivas e inflacionarias, una fuerte disminución de la formación de capital, el agravamiento de la

⁴ Las principales dificultades externas se visibilizaron en el acelerado deterioro de la balanza energética, el ritmo ininterrumpido de pérdida de reservas internacionales y las tensiones surgidas de una demanda creciente de insumos importados (Manzanelli y Basualdo, 2016; Wainer, 2018).



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

situación de reservas internacionales a pesar de mayores controles de cambios y el debilitamiento de las exportaciones hasta finales de 2015 (Gerchunoff y Kacef, 2016; Wainer, 2018). Bajo una nueva administración, a fines del 2015, se implementaron medidas de signo contrario, dirigidas a reanudar el sendero de crecimiento recurriendo a la inversión y financiamiento externos (Kennedy y Sánchez, 2019; Manzanelli et al., 2017). Esto implicó, principalmente, reconfigurar los precios relativos según un esquema que se determinó más favorable a la inversión externa (Constantino, 2019). Principalmente, se tradujo en la actualización de tarifas a los servicios públicos, una apertura comercial limitada, la fuerte disminución de los derechos de exportación a productos agropecuarios y la opción por una nueva política de endeudamiento externo sostenido para financiar el déficit temporalmente (Kennedy y Sánchez, 2019). A su vez, se buscó implementar modificaciones tributarias y laborales orientadas a la desregulación de las relaciones de trabajo y la reducción de las cargas impositivas y previsionales de los empleadores (Strada, 2018).

Desde finales de 2017, y con mayor nitidez a lo largo del 2018, da comienzo el período más reciente, de *crisis económico-social agravada por la pandemia del COVID-19 (2017-2022)*. Este proceso recesivo se inicia con una fuerte salida de capitales que condujo a la sucesión de bruscas devaluaciones, con efectos inflacionarios, de empeoramiento en los niveles de consumo y retracción de la demanda doméstica (Robles et al., 2021). Para el año 2019, el PBI per cápita era 8,3% inferior al de 2013, la inflación anual fue superior al 50% y la pobreza trepó al 35,3%, la cifra más elevada desde el 2008 (Poy, Robles y Salvia, 2020). Desde ese momento, la dinámica inflacionaria se instaló en pisos cada vez más elevados y aceleró el deterioro del poder adquisitivo (Robles et al., 2021). Hacia principios de 2020, la pandemia del COVID-19 llegó al país en un escenario económico-laboral crítico, de aceleración inflacionaria y fuerte deterioro externo (Cantamutto y Constantino, 2020; Zeolla y Medici, 2022). Los efectos de la crisis sanitaria sobre los flujos comerciales globales, el impacto de las restricciones a la movilidad sobre el mundo laboral y las consecuencias contractivas a nivel de consumo interno continuaron agravando la situación precedente (CEPAL, 2021; Weller, 2020). En el año 2020, Argentina experimentó una caída del PBI de 9,9%, la más aguda desde la crisis de 2002 y buena parte de esta situación se vehiculizó a través de la retracción de la actividad, la ocupación y los ingresos del mercado de trabajo (Robles et al., 2021). A su vez, la literatura advierte que en sintonía



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO

NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA. Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

con lo que ocurrió en el resto de América Latina, las poblaciones activas más afectadas fueron los/as trabajadores informales, las mujeres, los jóvenes y quienes se empleaban de forma independiente (CEPAL, 2021). En dicho contexto, el Estado argentino llevó a cabo una serie de medidas dirigidas a contener los efectos socioeconómicos más regresivos de la crisis COVID-19. Entre las más relevantes destacan: a) la implementación de refuerzos y expansiones temporales del esquema de protección social por transferencias no-contributivas (Kaplan y Delfino, 2021); y b) la introducción de políticas dirigidas a preservar las empresas, los ingresos, y el empleo en el sector formalizado de la economía (Robles et al., 2021). Por último, la recuperación económica simultánea a la disminución de las restricciones sanitaria también habría resultado insuficiente y frágil, caracterizada por una espiral inflacionaria aún más elevada, la continuidad de las problemáticas de restricción externa y el fuerte deterioro de los ingresos del trabajo (Alfageme et al., 2023).

CARACTERÍSTICAS SALIENTES DE LA ESTRUCTURA SOCIAL DEL TRABAJO

Para aproximarse al panorama laboral argentino en las últimas dos décadas resulta fructífero realizar un recorrido sobre los principales indicadores del mercado de trabajo urbano. En la Tabla 1 se presenta la evolución de los mismos para los promedios anuales que 2022, sirviendo de fundamento de los periodos distinguidos.

Tabla 1. Evolución anual* de los principales indicadores socio-laborales. Argentina 2004-2022

Año	T. Actividad	T. de Empleo	T. de Desocup.	T. de Subocup.	T. de No registro (asalariados)
2004	46,5%	40,2%	13,5%	14,9%	48,4%
2005	46,3%	41,0%	11,5%	12,5%	46,6%
2006	46,6%	41,9%	10,1%	11,2%	43,7%
2007	46,2%	42,3%	8,4%	8,9%	40,3%
2008	45,9%	42,3%	7,8%	8,9%	37,0%
2009	46,3%	42,3%	8,6%	10,1%	36,2%
2010	46,0%	42,4%	7,8%	9,1%	35,2%
2011	46,3%	43,0%	7,2%	8,5%	34,3%
2012	46,2%	42,9%	7,2%	8,7%	34,4%
2013	46,0%	42,7%	7,1%	8,6%	33,7%
2014	44,9%	41,7%	7,2%	9,0%	33,5%
2015	44,6%	41,7%	6,5%	8,4%	32,7%
2016	45,8%	41,9%	8,5%	10,6%	33,4%



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

2017	45,9%	42,1%	8,4%	10,5%	33,9%
2018	46,6%	42,3%	9,2%	11,2%	34,5%
2019	47,3%	42,6%	9,8%	12,7%	35,1%
2020	43,2%	38,3%	11,5%	12,5%	30,2%
2021	46,5%	42,4%	8,8%	12,2%	32,6%
2022	47,4%	44,2%	6,8%	10,7%	36,7%

Fuente: recopilación propia con base en INDEC, Ministerio de Economía (MECON) y Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social (MTESS).

*Promedio anual de las 4 mediciones trimestrales de la EPH-Continua.

En primer lugar, el período se ha caracterizado por niveles de desocupación abierta relativamente estables y más bajos que los registrados durante finales de la década del noventa. Asimismo, la participación económica se mantuvo estable alrededor del 46% en la primera etapa (2004-2013), descendió levemente en la fase siguiente, alrededor de 1 pp., y retomó su sendero alcista en la etapa más crítica, aunque con un efecto coyuntural regresivo durante 2020 (43,2%), atribuible a los efectos de las restricciones a la movilidad que caracterizaron la primer ola de la pandemia de COVID-19. En segundo término, el desempleo se ubica por debajo de los dos dígitos y luego observa picos en dos momentos: a) la recuperación tras de la crisis del régimen de convertibilidad, específicamente en 2004 (13,5%) y 2005 (11,5%); y b) crisis financiera y socio-sanitaria, con epicentro en 2019 (9,8%) y 2020 (11,5%). De igual forma, la incidencia del subempleo se redujo paulatinamente desde 2004 (14,9%) hasta ubicarse en alrededor del 8,5% en 2011, aunque en un contexto donde la tasa de empleo (42,7%) se mantuvo estancada luego del sub-período de recuperación post-crisis (2004-2008). Además, al igual que el desempleo, el subempleo comenzó a incrementarse de manera nítida desde 2016 (10,6%) y se ubicó en escalones más altos en el contexto de crisis, en 2019 (12,7%) y 2020 (12,5%). Por último, el comportamiento de la tasa de no-registro entre asalariados muestra un descenso relevante –de 11 pp.- hasta 2008 (37%), luego se estabiliza para afectar a alrededor de un tercio de la fuerza laboral asalariada y experimenta subas en la fase más reciente de crisis, con valores más altos en 2019 (35,1%) y la recuperación de 2022 (36,7%). En conjunto, estas lecturas ofrecen evidencias sintéticas que refrendan las conclusiones de trabajos previos vinculadas: las mejorías se concentraron en el primer lustro y se expresaron mayormente en la baja de la desocupación aunque coexistiendo con déficits persistentes de subutilización de fuerza laboral, asociados al no-registro laboral y la subocupación, los cuales, a su vez, se incrementaron paulatinamente con el empeoramiento económico (Alfageme et al., 2023; Arakaki et al., 2018). En este sentido, la información que se presenta en la Tabla 2 resulta



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

relevante para dar cuenta de la configuración económico-ocupacional y su evolución, asociada a las formas prevaletentes de generación de empleo e inserción ocupacional durante la post-convertibilidad.

Tabla 2. Participación de las posiciones económico-ocupacionales de la estructura social del trabajo entre la fuerza laboral ocupada. Total 31 aglomerados urbanos (2004-2022)

Inserción Económico-ocupacional	Año de relevamiento				
	2004	2008	2013	2017	2022
Patrones formales	1,7%	1,8%	1,2%	1,6%	1,3%
TCP Profesionales	1,8%	1,8%	1,9%	1,9%	2,0%
Asal. (estab. medianos o grandes)	12,8%	16,2%	16,0%	15,5%	15,9%
Asal. (estab. pequeños)	18,3%	20,6%	20,8%	20,0%	17,3%
Total sector priv. Formal	34,5%	40,3%	39,8%	39,0%	36,5%
Empleados del sector público	14,1%	14,8%	17,0%	17,0%	16,7%
Patrones de microempresas	2,3%	2,8%	2,3%	2,2%	2,3%
TCP No Profesionales	18,5%	16,7%	17,4%	18,5%	20,3%
Asal. (micro-estab. 5 ocup.)	19,7%	17,5%	15,8%	15,5%	16,8%
Emp. del serv. Doméstico	6,7%	7,3%	7,3%	7,2%	6,4%
Total sector informal	47,2%	44,3%	44,2%	43,4%	45,8%
Planes de empleo	4,2%	0,6%	0,3%	0,6%	1,0%
Total ocupados	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia en base a procesamiento del PCEyDS de los micro-datos de la EPH-INDEC modalidad continua.



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

En términos sectoriales, la situación ocupacional de las últimas dos décadas se caracterizó tanto por la sucesión de etapas de expansión, desaceleración y erosión del peso de las inserciones del sector formal como por la presencia de fuertes continuidades relacionadas al sector informal. En este sentido se da cuenta de un volumen sustantivo de empleo inserto en la micro-empresa y la continuidad del trabajo por cuenta propia no-profesional. Inicialmente, el dinamismo se caracterizó por traducir la ocupación del aparato productivo ocioso en: a) crecimiento de las inserciones en el sector privado formal entre 2004 (34,5%) y 2013 (39,8%), especialmente asalariadas de empresa mediana o grande; b) aumentos en el peso relativo del empleo público, de 2,9 pp; y c) fuerte disminución del peso de los ocupados vinculados a programas de empleo.

Cómo menciona Poy (2020), la recomposición por expansión del empleo en los sectores productivos más estructurados resultó parcial en dos sentidos. Por un lado, porque coexistió con la reproducción de un importante contingente de fuerza de trabajo vinculada al sector informal urbano hacia el año 2013 (44,2%). Por otro lado, porque las mejoras del sector privado formal se concretaron mayormente en el primer lustro del modelo de post-convertibilidad, hasta 2008 (40,3%), y luego la situación resultó estacionaria. El panorama de absorción sectorial de empleo comenzó a erosionarse a finales del periodo de estancamiento con inflación (2013-2017), cuándo el empleo asalariado formal experimenta leves pérdidas de peso relativo, tanto en establecimientos grandes (-0,5 pp.) como pequeños (-0,8 pp.) en un contexto de mayor desempleo abierto. Esta situación terminó por resquebrajarse con la crisis financiera y el arribo de la pandemia del COVID-19. Los atributos particulares de la crisis sanitaria afectaron el funcionamiento y la posibilidad de ocuparse en el sector informal urbano, lo que inhibió su tradicional rol refugio en un contexto de restricciones a la movilidad y se tradujo en aumentos del desempleo y la inactividad forzada (Alfageme et al., 2023; Weller, 2020). Al contrario, la reactivación posterior se caracterizó por el hecho de que, el descenso del desempleo y los incrementos de la participación laboral, fueron simultáneamente acompañados por una de la rápida recuperación del peso relativo del empleo en el sector informal. Esta observación resulta congruente con la facilidad de acceso a las ocupaciones en el sector de baja productividad. Por lo tanto, el rasgo más notorio resultante de la recuperación posterior a la pandemia es un sector priv. formal sustantivamente más



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

pequeño en 2022 (36,5%) y una participación más alta de los trabajadores asalariados en micro-empresas de baja productividad (16,8%).

¿Cómo evolucionó el acceso al empleo de calidad del empleo ante estas continuidades y variaciones en el escenario sectorial y ocupacional de las últimas dos décadas? A continuación, se presentan dos conjuntos de evidencias que permiten dar una primera respuesta a este interrogante. Por un lado, la Tabla 3 presenta la prevalencia transversal de los empleos de modalidad precaria entre los ocupados de cada inserción económico-ocupacional para los cuatro años bisagra de la periodización, Por otra parte, el Gráfico 1 descompone la variación en puntos porcentuales de la tasa de precariedad general, entre períodos, según los efectos aditivos de: a) la tasa interna de posición económico-ocupacional; y b) la distribución de los ocupados entre las inserciones delimitadas.

La incidencia del empleo precario según la inserción de los ocupados resulta congruente con evidencias previas. Con la información de 2004 (57,9%), y su evolución hacia 2013 (44,5%), se observa la persistencia de un contingente significativo de fuerza laboral sujeta condiciones laborales deficitarias. Además, la variación en la precariedad se relaciona con las brechas de productividad de la heterogeneidad estructural (Infante, 2011b). Para 2022, se observa elevada regulación en el empleo estatal (16,9%) y privado de grandes establecimientos (17,5%), extensa prevalencia de la precariedad entre asalariados de microempresa (83,1%), empleo doméstico (81%) y por cuenta-propia no-profesional (68%) y una situación intermedia para las categorías restantes, especialmente el trabajo profesional por cuenta propia (54,3%) y el empleo asalariado de pequeñas empresas formales (39,4%).

Tabla 3. Incidencia del segmento de empleo precario según inserción económico-ocupacional de la fuerza laboral ocupada. Total 31 aglomerados urbanos (2004-2022)

Inserción Económico-ocupacional	Año de relevamiento			
	2004 (II)	2013 (II)	2017 (II)	2022 (II)
Patrones formales	30,5%	24,7%	18,4%	25,7%
TCP Profesionales	48,9%	59,1%	50,6%	54,3%
Asal. (estab. medianos o grandes)	22,2%	14,1%	12,8%	17,5%
Asal. (estab. pequeños)	48,5%	31,7%	33,5%	39,4%
Total sector priv. formal	37,9%	26,0%	25,5%	30,2%
Empleados del sector público	20,0%	14,8%	12,6%	16,9%
Patrones de microempresas	46,8%	44,8%	34,5%	37,6%
TCP No Profesionales	74,8%	67,2%	65,5%	68,0%



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

Asal. (micro-estab. 5 ocup.)	82,9%	75,9%	77,5%	83,1%
Emp. del serv. doméstico	97,8%	81,5%	78,1%	81,0%
Total sector informal	80,1%	71,6%	70,3%	73,8%
Total ocupados	57,9%	44,5%	43,2%	48,7%

Fuente: elaboración propia en base a procesamiento del PCEyDS de los micro-datos de la EPH-INDEC modalidad continua.

A pesar de la importancia que tiene el segmento precario de empleo durante el período, y de su persistente concentración entre los puestos del sector informal, también se observaron cambios que resulta importante atender. La periodización propuesta reconoce variaciones económicas y laborales importantes a lo largo del siglo XXI. En este sentido, en el Gráfico 1 se presenta una descomposición de los cambios en la incidencia de la precariedad⁵.

Gráfico 1. Descomposición del cambio en la tasa de empleo precario al interior de la estructura económico-ocupacional según efectos de composición y tasa (en puntos porcentuales).

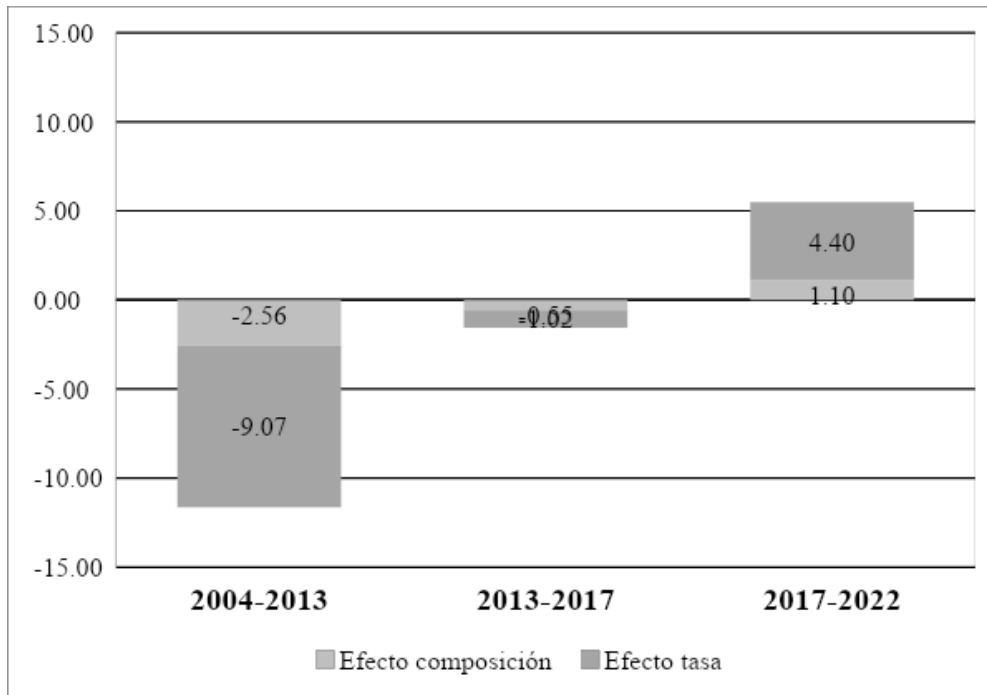
⁵ La tasa de empleo precario o no regulado entre los ocupados se descompone siguiendo la técnica de Kitagawa (1955). Este procedimiento facilita observar la diferencia porcentual en un indicador o tasa como la suma de dos componentes, en este caso: a) el que se refiere a los grupos que forma cada categoría económico-ocupacional delimitada a máxima desagregación; y b) el componente de la tasa de empleo no regulado, neta y asignable a la problemática de interés (Bramajo, 2021).



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023



Fuente: elaboración propia en base a procesamiento del PCEyDS de los micro-datos de la EPH-INDEC modalidad continua.

La interpretación surge de considerar dos dimensiones que contribuyen, con distinta magnitud y sentido, a las diferencias porcentuales observadas entre un año y otro. Por un lado, aquellas variaciones en la tasa global atribuibles a cómo varía este indicador (de precariedad) al interior de cada una de las categorías económico-ocupacionales. Por otra parte, las modificaciones de la incidencia del empleo no-regulado o precario que pueden atribuirse a cambios de composición en la estructura ocupacional, el peso relativo de cada categoría en el empleo. El inicio de la posconvertibilidad disminuyó la participación del segmento no-regulado sobre el total del empleo en casi 12 pp., principalmente por la menor propensión a la precariedad interna de cada categoría económico-ocupacional (-9,07 pp.). Los cambios de composición progresivos, el aumento de posiciones estructuralmente menos precarias como el empleo asalariado formal aportaron de forma secundaria (-2,56 pp.). Por lo tanto, la baja en el empleo de baja calidad puede asociarse a los factores que impulsaron la recuperación inicial del empleo, y sostuvieron un paisaje más progresivo de forma ulterior: el aprovechamiento de la capacidad instalada ociosa y la multiplicación de políticas de regulación laboral (Arakaki et al., 2018; Beccaria et



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

al., 2020). Empero, la centralidad de estos mismos factores se potenció por la ausencia de cambios relevantes en la configuración estructural del empleo (Salvia et al., 2015). En la fase subsiguiente, de estancamiento, se observa que la prevalencia de la precariedad también disminuyó, aunque con un saldo muy menor (-1,57 pp.). Por último, en la fase más reciente, marcada por las consecuencias regresivas de la crisis financiera y la pandemia de COVID-19, la precariedad se incrementa (5,50 pp.). En esta última fase, la mayor vulnerabilidad de los empleos no resultó de un cambio sustantivo en el perfil de la estructura ocupacional-sectorial, sino que se debió a que las condiciones macroeconómicas incrementaron otras modalidades de subutilización entre la fuerza de trabajo: insuficiencia horaria, empleo de indigencia y trabajo no-registrado (Alfageme et al., 2023). En conjunto, el sentido y la importancia de los cambios en la incidencia del empleo precario es coherente con las condiciones generales de cada etapa en la periodización propuesta. Además, los efectos de composición no tuvieron tanta relevancia, lo que aporta indicios acerca de la ausencia de transformaciones sectoriales relevantes en la estructura ocupacional durante el período.

Para fortalecer estas evidencias, se propone un modelo de regresión logística binaria que analiza las chances de los ocupados de encontrarse desempeñando un empleo precario, según distintos factores. Resulta de interés examinar cómo, al controlar por distintos factores socio-demográficos, tanto la inserción económico-ocupacional de la fuerza de trabajo como el ciclo económico, observado mediante el año de relevamiento, se asocian a la probabilidad diferencial de encontrarse en un empleo no-regulado o precario, en tanto variable categórica dicotómica. La particularidad del análisis de regresión logística se encuentra en que su diseño está específicamente orientado a trabajar con variables de carácter categórico, tanto entre factores dependientes como independientes, pero también permite introducir variables cuantitativas entre estas últimas (Heredia y Rodríguez, 2012; López-Roldán y Fachelli, 2016). En este caso, se introducen dos grupos de variables categóricas independientes: a) la reagrupación de las inserciones económico-ocupacionales; b) los principales años de corte del período. Además, se presentan las interacciones entre los factores de inserción



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

económico-ocupacional y año de relevamiento⁶. Los resultados se presentan a continuación, en la Tabla 4.

Tabla 4. Razones de chance seleccionadas de la probabilidad de encontrarse inserto en un empleo precario entre la fuerza de trabajo ocupada. Total 31 aglomerados urbanos (segundos trimestres del año 2004, 2013 y 2022).

Factores introducidos	Odds Ratio		
	Paso 1	Paso 2	Paso 3
Constante	6,781	5,163	5,758
(Asal Gran Empresa+Emp. Público+No Asal. Formal) ©	-	-	-
Asal. Formales (estab. pequeños)	2,17***	2,18***	1,72***
No asal. informales (Patrones de microempresas + TCP no prof.)	7,54***	7,58***	7,09***
Asal. Informales (micro-empresas y serv. doméstico)	13,8***	14,1***	12,0***
Año 2013 ©	-	-	-
Año 2004		1,78***	1,48***
Año 2022		1,30***	1,13***
Asal. Formales (estab. pequeños) * 2004			1,42***
Asal. Formales (estab. pequeños) * 2022			1,45***
No asal. informales (Patrones de microempresas + TCP no prof.) * 2004			1,20***
No asal. informales (Patrones de microempresas + TCP no prof.) * 2022			1,03
Asal. Informales (micro-empresas y serv. doméstico) * 2004			1,37***
Asal. Informales (micro-empresas y serv. doméstico) * 2022			1,23***
R ² Nagelkerke	,396	,405	,405
% de Aciertos	75,6	75,9	75,9

a. Los modelos de regresión logística binaria controlaron por variables de nivel educativo, relación de parentesco, edad y sexo-género de los ocupados. b. La categoría de comparación de c/interacción es el mismo factor en el año 2013. c. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente: elaboración propia en base a procesamiento del PCEyDS de los micro-datos de la EPH-INDEC modalidad continua.

Los resultados que compila esta tabla muestran el ajuste razonable del modelo y la significación de los factores seleccionados. Además, las razones de chance u odds ratio surgen de comparar cuánta mayor o menor exposición a la precariedad se presenta entre: a) las tres categorías económico-ocupacionales

⁶ Además, se obtuvieron los *odds ratio* correspondientes a otros factores, introducidos como control de las variables independientes de interés aunque no se presenten: el máximo nivel educativo alcanzado, el carácter de jefe o no jefe del hogar del ocupado, su género y edad.



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

que se estima resultarían más vulnerables a este fenómeno, el empleo de baja calidad o precario; y b) el resto de las inserciones, públicas y privadas formales, cuyos atributos sectoriales reflejarían una mayor estructuración, escala productiva y, por lo tanto, regulación. Asimismo, en dos pasos sucesivos se incorporan los años y las interacciones para observar si la relación original varió.

Pueden sintetizarse tres grandes observaciones. En primer lugar, se observa la importancia de atender la estratificación productiva de la estructura social del trabajo para dar cuenta de variaciones en el riesgo de encontrarse en un empleo precario o no-regulado. En este sentido, los asalariados del sector informal (13,8) y los trabajadores por cuenta propia constituyen un polo de fuerte vulnerabilidad laboral (7,54) relativa. Asimismo, destaca la mayor vulnerabilidad relativa de los asalariados en pequeñas empresas formales (2,17), lo cual resulta importante por el peso de esta posición en el empleo total urbano. Esto destaca que, a pesar del valor operativo de utilizar el indicador de cinco ocupados para diferenciar sectores, los efectos socio-laborales de la heterogeneidad estructural no se presentan de manera dualista (Arakaki, 2017; Infante, 2011b). En segundo lugar, se muestra que –al menos con esta técnica transversal– los valores correspondientes a las categorías económico-ocupacionales no se ven modificados sustantivamente por la introducción del año de medición. Esto es compatible con el carácter duradero de estas problemáticas y su relativa autonomía del ciclo económico vigente. Por último, las interacciones entre las categorías y el año de medición aportan un matiz en términos de tiempo o ciclo. Las etapas económico-sociales que resultan regresivas para el conjunto de la fuerza laboral, como la post-crisis neoliberal o la emergencia COVID-19, también aportarían limitadamente al empeoramiento de las asimetrías de regulación laboral inter-sectoriales, contribuyendo a cristalizar el patrón de inequidad estructural.

En conjunto, las evidencias presentadas muestran que a pesar de las mejoras socio-laborales de la primera etapa del siglo XXI el mercado de trabajo argentino continuó mostrando marcadas disparidades regulatorias según brechas sectoriales. En particular, destaca que el fuerte descenso inicial en la tasa de precariedad respondió mayormente a modificaciones internas entre ciertas modalidades de inserción ocupacional y que, esta dinámica inter-anual, resulta congruente con la relevancia y persistencia de papel jugado por las brechas inter-sectoriales para la determinación del acceso al empleo de calidad.



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

LAS BRECHAS REMUNERATIVAS EN EL MERCADO LABORAL URBANO ARGENTINO CONTEMPORANEO

Dado este contexto, resulta de interés atender qué sucedió con las remuneraciones laborales en la sociedad argentina durante el siglo XXI. Como se menciona en la introducción, dos de los principales hallazgos distributivos que enfatiza la literatura especializada argentina son: a) el descenso o estancamiento de las primas salariales a la educación o calificación ocupacional durante la primera década del siglo XXI (Cruces y Gasparini, 2009; Gómez, 2020); y b) la creciente importancia del empleo registrado como factor que contribuye a dar cuenta de la configuración salarial en el período (Beccaria y Groisman, 2015). Partiendo de la propuesta teórica estructuralista, debería encontrarse que las disparidades inter-sectoriales en la estructura social del trabajo, especialmente las brechas de regulación y protección al empleo, se encuentren solapadas o superpuestas a desigualdades en la distribución del ingreso laboral (Infante, 2011b; Salvia, 2012). En la óptica *cepalina*, esto se debe que las limitaciones de productividad afectarían negativamente tanto las condiciones de uso de la fuerza de trabajo como la posibilidad de remunerar homogéneamente a puestos laborales similares que se encuentren en actividades y/o sectores divergentes, en capitalización y organización interna (Klein y Tokman, 1988). Asimismo, esta brecha remunerativa encontraría relativa independencia del nivel de calificación de las tareas o formación de la fuerza de trabajo y debería presentarse, de manera desventajosa, para trabajadores con distinta modalidad de inserción, asalariada o independiente, en el sector de baja productividad informal.

Para analizar esta relación, se llevó a cabo un ejercicio de regresión lineal múltiple por mínimos cuadrados ordinarios de tres pasos sobre el logaritmo natural de los ingresos horarios⁷. En esta instancia, se introdujeron sucesivamente los mismos tres factores de interés previamente destacados: las categorías económico-ocupacionales más desaventajadas desde la perspectiva sectorial, los años

⁷ Los ingresos laborales captados por la EPH-INDEC son remuneraciones mensuales referentes al previo a la entrevista, de bolsillo, netas de contribuciones a la seguridad social y al sistema tributario (INDEC, 2003). Además, para construir las remuneraciones horarias se tomaron tres decisiones: I) se mensualizaron las horas trabajadas en la ocupación principal extrapolando los valores de la semana que capta la encuesta a las últimas cuatro semanas; II) se completaron los datos faltantes con un procedimiento de imputación a nivel fuentes individuales por regresión de máxima verosimilitud (Salvia y Donza, 1999); y III) se obtuvieron ingresos laborales comparables a pesos del cuarto trimestre del año 2004 deflactando los valores nominales mediante distintos índices de precios que se corresponden con la fiabilidad de las series disponibles: IPC-7 pccias, IPC-CABA e IPC-INDEC.



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

que reflejan distintos momentos de las últimas dos décadas y las interacciones entre estos dos últimos factores. Se buscó establecer en qué grado estas variables afectaban la elasticidad relativa de los ingresos horarios a valores constantes de la fuerza de trabajo ocupada durante el período.

Tabla 5. Brechas de ingreso horario de la ocupación principal según formas según categorías de inserción económico-ocupacional, años e interacciones seleccionados. Total 31 aglomerados urbanos (segundos trimestres del año 2004, 2013 y 2022)

Factores introducidos	Coeficientes B		
	Paso 1	Paso 2	Paso 3
Constante	1,123	1,337	1,342
(Asal Gran Empresa+Emp. Público+No Asal. Formal) ©	-	-	-
Asal. Formales (estab. pequeños)	-0,224***	-0,222***	-0,195***
No asal. informales (Patrones de microempresas + TCP no prof.)	-0,550***	-0,536***	-0,566***
Asal. Informales (micro-empresas y serv. doméstico)	-0,476***	-0,468***	-0,461***
Año 2013 ©	-	-	-
Año 2004		-0,393***	-0,354***
Año 2022		-0,256***	-0,282***
Asal. Formales (estab. pequeños) * 2004			-0,084***
Asal. Formales (estab. pequeños) * 2022			-0,014
No asal. informales (Patrones de microempresas + TCP no prof.) * 2004			-0,007
No asal. informales (Patrones de microempresas + TCP no prof.) * 2022			0,082***
Asal. Informales (micro-empresas y serv. doméstico) * 2004			-0,079***
Asal. Informales (micro-empresas y serv. doméstico) * 2022			0,048***
R ² Ajustado	0,24	0,28	0,28

a. Los modelos de regresión múltiple por mínimos cuadrados ordinarios controlaron por variables de nivel educativo, relación de parentesco, edad y sexo-género de los ocupados. b. La categoría de comparación de c/interacción es el mismo factor en el año 2013. c. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente: elaboración propia en base a procesamiento del PCEyDS de los micro-datos de la EPH-INDEC modalidad continua.

La Tabla 5, busca mostrar en qué medida la fuerza de trabajo era penalizada por el tipo de inserción, el año de medición o por la interacción entre ambos. Algunos de los hallazgos más importantes son los siguientes. Primero, la persistencia de las penalidades remunerativas desfavorables a las tres categorías introducidas, cuándo se las compara con el empleo en el polo más articulado de la estructura productiva: sector público, grandes empresas y trabajo independiente formal. En este sentido, destaca la significativa brecha desfavorable a los ingresos horarios de los trabajadores asalariados (-0,476) e independientes (-0,550) informales y también el rezago remunerativo de la fuerza laboral en pequeños



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

establecimientos formales (-0,224). Segundo, se destaca el efecto que tienen los años introducidos, 2004 (-0,393) y 2022 (-0,256) sobre la elasticidad del logaritmo de ingresos horarios laborales. Estas evidencias son congruentes con el documentado proceso de mejora, estancamiento y crisis que atravesaron los salarios y las demás remuneraciones durante la posconvertibilidad y su crisis más reciente (Benza y Kessler, 2021). En este sentido, la inestabilidad macroeconómica de años recientes –evidenciada por los saltos devaluatorios y la fragilidad externa- se expresó en penalidades sobre las remuneraciones laborales que, para el período tomado en su conjunto, alejan el valor de salarios e ingresos de aquel registrado al promediar la primera década del siglo XXI. Por último, las interacciones dan cuenta de algunos cambios leves en la posición de las remuneraciones horarias entre inserciones de la fuerza de trabajo. Por un lado, las brechas de ingreso horario que presentaba el año 2004, sobretudo en penalidades a los asalariados de pequeña (-0,084) y micro-empresa (-0,079), se habrían morigerado, lo cual es congruente con las políticas laborales y el sendero macroeconómico posterior a la crisis. Por otra parte, resulta destacable que, en un contexto de mayor empobrecimiento salarial y remunerativo en 2022, al menos respecto del alcanzado a mediados del 2013, las penalidades respecto a las inserciones más estructuradas se moderaron levemente, para los ocupados del sector informal o de micro-empresa, tanto cuenta propia independientes (0,082) como asalariados (0,048).

En conjunto, las evidencias para el caso argentino de las últimas dos décadas son coherentes con una parte relevante de la explicación *cepalina* o estructuralista. Habiendo controlado por distintos factores socio-demográficos, existen brechas remunerativas desventajosas para el empleo en el sector informal, lo que coincide con la escasa baja protección o regulación laboral presente en establecimientos de esta escala. Asimismo, estas brechas también se presentan para los asalariados en encadenamientos más débiles del sector formal, los establecimientos pequeños y son estables para distintos momentos del período a pesar de los bruscos cambios en el valor real de la remuneración. Sin embargo, parte de la información observada también apunta a qu3, con la recuperación posterior a la crisis financiera y socio-sanitaria COVID-19, se presenta un contexto de mayor equidad remunerativa aunque bajo condiciones de mayor empobrecimiento de la fuerza laboral en general.

CONCLUSIONES



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

Este trabajo se interesó por el papel de la heterogeneidad estructural y ocupacional en la modulación de las asimetrías socio-laborales de la sociedad argentina contemporánea. Por lo tanto, buscó realizar una contribución y actualización de las tesis estructuralistas *cepalinas* que vinculan buena parte de las brechas y problemáticas laborales argentinas al ritmo y magnitud al hecho de que sectores de distinta productividad, escala y tecnificación crean puestos de trabajo de mayor o menor calidad. Esta propuesta explicativa se contrapone a los análisis basados en las variaciones en la configuración de los retornos a las distintas calificaciones ocupacionales o el rol de las políticas de intervención laboral del estado bajo distintos ciclos macroeconómicos.

Al igual que producciones previas, las evidencias acerca del desempeño laboral argentino de las últimas dos décadas son congruentes con una periodización de tres etapas. Primero, el compendio de mejoras en los principales indicadores del trabajo, observado durante la recuperación y expansión de la primera década posterior al colapso del régimen de convertibilidad. Luego, preservación y leve erosión de los logros alcanzados en este proceso, durante el estancamiento subsiguiente. Por último, los efectos regresivos de la crisis financiera y sanitaria más reciente, así como la escueta recuperación posterior. Sin embargo, al incorporar los cambios y continuidades en la configuración sectorial y económico-ocupacional de la estructura sectorial del trabajo este escrito permitió dar cuenta tanto del carácter limitado de estas mejoras como de su fragilidad y parcial reversión ante las dificultades posteriores. Por lo tanto, el escrito se concentró en dos aristas relevantes del desempeño que observa el mercado laboral urbano argentino: la extensión diferencial de las modalidades de empleo precario o no-regulado y las brechas de remuneración asociadas a las disparidades sectoriales.

Respecto al empleo precario, de baja calidad, se encontraron tres tipos de evidencias favorables a la importancia de la heterogeneidad estructural como organizador de este fenómeno. Primero, el análisis transversal mostró la mayor prevalencia de modalidades precarias entre las inserciones ocupacionales vinculadas a los estratos de menor escala o productividad, específicamente elevados entre los micro-establecimientos. Segundo, la descomposición de los cambios en la tasa de precariedad entre las etapas del período apunta a que tanto las mejoras como el empeoramiento reciente surgen de modificaciones en la tasa interna de las inserciones, no así a cambios de composición entre inserciones, compatibles con una reconfiguración estructural del empleo hacia la expansión de los



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

sectores de mayor productividad. Tercero, el análisis multivariado de los factores asociados a la vulnerabilidad al empleo precario también mostró la fuerte y persistente relación entre inserciones del sector informal de baja productividad a este fenómeno, dando cuenta a su vez de un agravamiento más reciente.

Por su parte, el análisis de las brechas remunerativas horarias por modelos de regresión lineal múltiple también dio cuenta del vínculo entre diferencias de ingreso laboral y disparidades ocupacionales según sector de empleo, similar a la articulación entre empleo precario y heterogeneidad o fragmentación laboral. Particularmente, se evidenció la brecha desfavorable al empleo en la micro-empresa y el trabajo por cuenta-propia. Además, se expuso que estas penalidades también afectaron a trabajadores asalariados en los encadenamientos productivos más débiles, de pequeñas empresas. Sin embargo, al contrario de lo que ocurre con la vulnerabilidad al empleo no regulado, debe destacarse que algunas de las asimetrías relativas y desfavorables a la fuerza de trabajo en sector informal se habrían morigerado durante el período más reciente, bajo un contexto de mayor empobrecimiento de ingresos que el vigente hace casi una década. Todo lo cual, invita a profundizar el análisis sobre los mecanismos de determinación salarial y remunerativa al interior de la estructura ocupacional, integrando aportes y hallazgos de distintas perspectivas y enfoques.

BIBLIOGRAFÍA

Abeles, M., Lavarello, P., Montagu, H. (2018). Brechas tecnológicas y restricción externa en argentina durante los tempranos 2000: un análisis heurístico. *Semestre Económico*, 21(47), 123–146.

Acosta, P., Cruces, G., Galiani, S., Gasparini, L. (2019). Educational upgrading and returns to skills in Latin America: evidence from a supply–demand framework. *Latin American Economic Review*, 28(1), 1–20.

Alejo, J., Gabrielli, M. F., Sosa-Escudero, W. (2014). The distributive effects of education: An unconditional quantile regression approach. *Revista de Analisis Economico*, 29(1), 53–76.

Alfageme, C., Salvia, A., Poy, S. (2023). Subutilización de la fuerza de trabajo antes y después del escenario de covid-19 en la Argentina. *Realidad Económica*, 53(353), 73–100.



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

Arakaki, A. (2017). Movilidad ocupacional en un mercado de trabajo segmentado. Argentina, 2003-2013. *Estudios Del Trabajo*, (54), 27–54.

Arakaki, A., Graña, J. M., Kennedy, D., Sánchez, M. A. (2018). El mercado laboral argentino en la posconvertibilidad (2003 - 2015): entre la crisis neoliberal y los límites estructurales de la economía. *Semestre Económico*, 21(47), 229–257.

Balza, S. (2021). La consolidación de la precariedad laboral en la Argentina de la posconvertibilidad (2003-2019). *Revista Latinoamericana de Antropología Del Trabajo*, 5(10), 1–27.

Beccaria, L., Carpio, J., Orsatti, Á. (2000). Argentina: informalidad laboral en el nuevo modelo económico. En J. Carpio, E. Klein, y I. Novacovsky (Eds.), *Informalidad y exclusión social* (pp. 139–160). Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica-SIEMPRO-OIT.

Beccaria, L., Fernández, A. L., Trajtemberg, D. (2020). Reducción de la desigualdad de las remuneraciones e instituciones en Argentina (2002-2015). *Cuadernos de Economía*, 39(81), 731–763.

Beccaria, L., Groisman, F. (2015). Informalidad y segmentación del mercado laboral: el caso de la Argentina. *CEPAL*, (117), 128–143.

Beccaria, L., Maurizio, R. (2012). Reversión y continuidades bajo dos regímenes macroeconómicos diferentes. *Mercado de trabajo e ingresos en Argentina, 1990-2010. Desarrollo Económico*, 52(206), 205–228.

Beccaria, L., Maurizio, R. (2017). Mercado de trabajo y desigualdad en la Argentina. Un balance de las últimas tres décadas. *Revista Sociedad*, (37), 15–41.

Beccaria, L., Maurizio, R., Vázquez, G. (2015). Desigualdad e informalidad en América Latina: el caso de la Argentina. En V. Amarante y R. Arim (Eds.), *Desigualdad e informalidad. Un análisis de cinco experiencias latinoamericanas* (pp. 89–128). Santiago de Chile: CEPAL.

Benza, G., Kessler, G. (2021). El impacto de la pandemia en América Latina: retrocesos sociales e incremento de las desigualdades. *Revista Lavboratorio*, 31, 12–33.

Bertranou, F. M., Casanova, L. (2015). Las instituciones laborales y el desempeño del mercado de trabajo en Argentina. Buenos Aires: OIT.

Bramajo, O. N. (2021). Riesgo adicional en la mortalidad de adultos mayores en Argentina, 2015-2016. *Rev. Argentina de Salud Pública*, 13(28), 1–6.



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

Cacciamali, M. C. (2000). Globalização e processo de informalidade. *Economia e Sociedade*, Campinas, 14(1), 153–174.

Cantamutto, F., Constantino, A. (2020). Economía política del desarrollo argentino reciente. La etapa Cambiemos. *Revista Plaza Pública*, 13(23), 82–102.

Cassini, L., García, G., Schorr, M. (2021). Globalización y senderos nacionales de desarrollo: algunos hechos estilizados para reflexionar sobre el caso argentino. *Revista de La Cepal*, (133), 85–109.

Castelao Caruana, M. E. (2016). La formalización de los trabajadores por cuenta propia en Argentina: análisis del programa Monotributo Social y de los factores que condicionan su alcance. *Equidad y Desarrollo*, 1(26), 13.

Centro de Estudios para el Desarrollo Argentino [CENDA] (2010). La anatomía del nuevo patrón de crecimiento y la encrucijada actual. La economía argentina en el período 2002-2010. CENDA-Cara o Ceca

CEPAL. (2012). Eslabones de la desigualdad Heterogeneidad estructural, empleo y protección social. Nueva York: Naciones Unidas.

CEPAL. (2021). Estudio Económico de América Latina y el Caribe. Santiago de Chile: CEPAL - Naciones Unidas.

Chena, P. I. (2016). Heterogeneidad estructural y distribución del ingreso. El pasaje del estructuralismo latinoamericano al neoestructuralismo. *Ciencia y Universidad*, (35), 5–30.

Ciaschi, M., Galeano, L., Gasparini, L. (2021). Estructura productiva y desigualdad salarial: evidencia para América Latina. *El Trimestre Económico*, 88(349), 77–106. <https://doi.org/10.20430/ETE.V88I349.1078>

Constantino, A. (2019). Entre la estructura la coyuntura: el comportamiento de los sectores económicos durante el gobierno de Cambiemos. En P. Belloni t F. Cantamutto (Eds.), *La economía política de Cambiemos. Ensayos sobre un nuevo ciclo neoliberal en la Argentina*. Buenos Aires: Batalla de Ideas.

Cruces, G., Gasparini, L. (2009). Desigualdad de ingresos en Argentina. Evidencia y temas pendientes (Documentos de Trabajo sobre Políticas Sociales No. 5). Buenos Aires.

Damill, M., Frenkel, R., Rapetti, M. (2015). Macroeconomic Policy in Argentina During 2002–2013. *Comparative Economic Studies* (pp. 1–32).



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

Di Filippo, A. (1984). Uso social del excedente, acumulación, distribución y empleo. *Revista de La CEPAL*, (24), 117–136.

Di Filippo, A. (2009). Estructuralismo latinoamericano. *Revista de La CEPAL*, (98), 181–202.

Di Filippo, A., Jadue, S. (1976). La Heterogeneidad Estructural: concepto y dimensiones. *El Trimestre Económico*, 43(169), 167–214.

Fernández-Franco, S., Graña, J. M., Lastra, F., Weksler, G. (2022). Calidad del empleo y estructura del mercado de trabajo en América Latina desde una perspectiva comparada. *Ensayos de Economía*, 32(61), 124–151.

Gaggero, A., Schorr, M. y Wainer, A. (2014). Restricción eterna. El poder económico durante el kirchnerismo. *Crisis y Futuro Anterior*.

Gerchunoff, P., Kacef, O. (2016). ¿Y ahora qué hacemos? La economía política del kirchnerismo. *Análisis*, (9).

Gómez, M. C. (2020). Desigualdad salarial en Argentina. Una interpretación con base en calificaciones ocupacionales. *Estudios Económicos*, 37(75), 27–49.

Groisman, F., Marshall, A. (2015). Educación, demanda de calificaciones y salarios relativos: el caso argentino, 2004-2011. *Desarrollo Económico*, 55(216), 227–243.

Husmanns, R. (2005). Measuring the informal economy: From employment in the informal sector to informal employment (No. 53). Geneva.

INDEC. (2003). *La Nueva Encuesta Permanente de Hogares de Argentina*. Buenos Aires: INDEC.

Infante, R. (2011a). América Latina en el “Umbral del Desarrollo”. Un ejercicio de convergencia productiva (*Desarrollo inclusivo* No. 14). Santiago de Chile.

Infante, R. (2011b). Tendencias del grado de heterogeneidad estructural en América Latina, 1960-2008. En R. Infante (Ed.), *El desarrollo inclusivo en América Latina y el Caribe. Ensayos sobre políticas de convergencia productiva para la igualdad*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.

Infante, R., Klein, E. (1991). Mercado latinoamericano del trabajo en 1950-1990. *Revista de La CEPAL*, (45), 129–144.

Kalleberg, A. L. (2013). Globalization and Precarious Work. *Contemporary Sociology: A Journal of Reviews*, 42(5), 700–706.



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

Kennedy, D., Sánchez, M. A. (2019). Drenaje de divisas y endeudamiento público externo. El balance de pagos argentino. 1992-2018*. *Realidad Económica*, 48(322), 9–40.

Kitagawa, E. M. (1955). Components of a Difference Between Two Rates. *Journal of the American Statistical Association*, 50(272), 1168–1194.

Klein, E., Tokman, V. (1988). Sector informal: una forma de utilizar el trabajo como consecuencia de la manera de producir y no viceversa. A propósito del artículo de Portes y Benton. *Estudios Sociológicos*, 6(16), 205–212.

Kulfas, M. (2016). Los tres kirchnerismos. Una historia de la economía argentina 2003-2015. Buenos Aires: Siglo XXI.

Lépore, E., Schleser, D. (2006). La heterogeneidad del cuentapropismo en la Argentina. Una propuesta de análisis y clasificación. In *Trabajo, ocupación y empleo. Especialización productiva, tramas y negociación colectiva*. Buenos Aires: Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación.

Lopez, N., Monza, A. (1995). Un intento de estimación del sector informal urbano en la Argentina. *Desarrollo Económico*, 35(139), 467–474.

Manzanelli, P., Basualdo, E. M. (2016). Régimen de acumulación durante el ciclo de gobiernos kirchneristas. Un balance preliminar a través de las nuevas evidencias empíricas de las cuentas nacionales. *Realidad Económica*, (304), 6–40.

Mezzera, J. (1992). Subordinación y complementariedad: el sector informal urbano en América Latina. *Crítica y Comunicación*, 9.

Mizrahi, R. (1989). Las condiciones fundacionales del sector informal urbano. *Desarrollo Económico*, 28(112), 601–622.

Mora Salas, M. (2012). La medición de la precariedad laboral: problemas metodológicos y alternativas de solución. *Revista Trabajo*, 5(9), 88–122.

Pérez Sáinz, J. P. (1992). Informalidad urbana en América Latina. Enfoques, problemáticas e interrogantes. Guatemala: FLACSO - Nueva Sociedad.

Pinto, A. (1970). Naturaleza e implicaciones de la “Heterogeneidad Estructural” de la América Latina. *El Trimestre Económico*, 37(145), 83–100.

Poy, S. (2017). Heterogeneidad de la estructura ocupacional y segmentación del mercado de trabajo. Gran Buenos Aires, 1974 - 2014. *Trabajo y Sociedad*, (29), 353–376.



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

Poy, S., Pla, J. L. (2022). Introducción. Coordenadas teórico-metodológicas para el estudio de las consecuencias sociales de la pandemia de covid-19 en la Argentina. In A. Salvia, S. Poy, J. L. Pla (Eds.), *La sociedad argentina en la pospandemia*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

Poy, S., Robles, R., Salvia, A. (2021). La estructura ocupacional urbana argentina durante las recientes fases de expansión y estancamiento (2004-2019). *Trabajo y Sociedad*, 22(36), 231–249.

PREALC-OIT. (1978). *Sector Informal: funcionamiento y políticas*. Santiago de Chile.

Prebisch, R. (1982). *Capitalismo periférico. Crisis y Transformación*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.

Salvia, A. (2012). *La trampa neoliberal. Un estudio sobre los cambios en la heterogeneidad estructural y la distribución del ingreso en la Argentina: 1990-2003*. Buenos Aires: EUDEBA.

Salvia, A., Donza, E. (1999). Problemas de medición y sesgos de estimación derivados de no respuesta a las preguntas de ingresos en la Encuesta Permanente de Hogares (1990-1998). *Revista de La Asociación Argentina de Especialistas En Estudios Del Trabajo*, (18).

Salvia, A., Fachal, M. N., Robles, R. (2019). Empleo, educación e ingresos: el caso del Gran Buenos Aires (1974-2016). In M. Domínguez i Amorós, T. Fernández Aguerre, I. Tuñón (Eds.), *Viejos y nuevos clivajes de la desigualdad educativa en Iberoamérica*. Buenos Aires: CLACSO.

Salvia, A., Vera, J. (2012). Heterogeneidad estructural y distribución de los ingresos familiares en el Gran Buenos Aires (1992-2010). *Desarrollo Económico*, 52(208), 427–462.

Salvia, A., Vera, J. (2015). Las desigualdades estructurales y el efecto de la educación sobre el empleo pleno. En J. Lindenboim y A. Salvia (Eds.), *Hora de balance. Proceso de acumulación, mercado de trabajo y bienestar. Argentina, 2002-2014*. Buenos Aires: EUDEBA.

Salvia, A., Vera, J., Poy, S. (2015). Cambios y continuidades en la estructura ocupacional urbana argentina. In J. Lindenboim A. Salvia (Eds.), *Hora de Balance* (pp. 133–172). Buenos Aires: EUDEBA.

Sconfienza, M. E. (2017). La problemática de la exclusión laboral en Argentina. Análisis de las políticas de intermediación en el período 2004-2016. *Methadodos. Revista de Ciencias Sociales*, 5(2), 210–229.

Souza, P. R., Tokman, V. (1976). The informal sector in Latin America. *International Labour Review*, 114(3), 52–65.



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO
NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS PARA LOS TRABAJADORES EN AMÉRICA LATINA.
Escenario regional, reformas laborales y conflictos

Buenos Aires, 2 al 4 de agosto de 2023

Sunkel, O. (1978). La dependencia y la heterogeneidad estructural. *El Trimestre Económico*, 45(177(1)), 3–20.

Tokman, V. (1987). El sector informal: quince años después. *El Trimestre Económico*, (215), 513–536.

Tokman, V. (2007). Informalidad, inseguridad y cohesión social en América Latina. *Políticas Sociales*. Santiago de Chile.

Trujillo, L., Villafañe, S. (2011). Dinámica distributiva y Políticas Públicas: dos décadas de contrastes en la Argentina contemporánea. In M. Novick S. Villafañe (Eds.), *Distribución del Ingreso. Enfoques y políticas públicas desde el sur*. Buenos Aires: PNUD; Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.

Wainer, A. (2018). Economía y política en la Argentina kirchnerista (2003-2015). *Revista Mexicana de Sociología*, 80(2), 323–351.

Wainer, A. (2021). Una nueva “década perdida” en la Argentina y su crónica crisis en el balance de pagos. *Cuadernos de Economía Crítica*, 7(14), 53–79.

Wainer, A., Schorr, M. (2014). Concentración y extranjerización del capital en la Argentina Reciente ¿Mayor autonomía nacional o incremento de la dependencia? *Latin American Research Review*, 49(3), 103–125.

Weller, J. (2020). La pandemia del COVID-19 y su efecto en las tendencias de los mercados laborales (Documentos de Proyectos). Santiago de Chile.

Zeolla, N. H., Medici, F. (2022). Desregulación, endeudamiento y fragilidad financiera externa: un enfoque minskiano para la crisis argentina 2018-2019. *Ensayos de Economía*, 32(60), 66–90.